



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.358/21
25.04.2024. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже Вам се да Рајковић Барбари из Михајловца улица Војске Југославије број 30 и Рајковић Михајлу из Михајловца улица Војске Југославије број 30 истакнете пресуду Основног суда у Великој Плани К.358/21 од 26.03.2024. преко интернет странице суда.

Прилог две пресуде





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.358/21
26.03.2024.године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ као кривични судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљеног Ђорђевић Перице из Смедеревске Паланке због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289 став 3 у вези са ставом 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Кто.245/22 од 28.07.2022.године који је прецизиран поднеском Кто.245/22 од 06.10.2023. на главном претресу 22.03.2024. донео и јавно објавио дана 26.03.2024. следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ ЂОРЂЕВИЋ ПЕРИЦА из Смедеревске Паланке улица Боје Прокића број 8/1, рођен 09.09.1964.године у Смедеревској Паланци, од оца Миомира и мајке Ружице девојачко Исаковић, држављанин Р.Србије, ожењен, два детета, завршио факултет, по занимању инжењер заштите на раду са месечном зарадом од око 65.000,00 динара, од имовине поседује 1/2 кућа од 120 квм и плаца од 3,78 ари, неосуђиван, ЈМБГ 0909964761017

КРИВ ЈЕ

што се дана 09.03.2021.године око 16.19 часова у Смедеревској Паланци у стању урачунљивости, свестан да је његово дело забрањено као учесник у саобраћају управљајући путничким моторним возилом марке Дачија тип Сандеро регистарске ознаке SP 002-ТК није придржавао саобраћајног прописа из члана 47 став 3 ЗОБС-а на путевима јер је управљао возилом на начин којим је угрозио јавни саобраћај да је довео у опасност живот и тело људи па је услед тога код другог наступила лака телесна повреда јер није пропустио возило које долази са његове десне стране на раскрсници свестан да тиме угрожава јавни саобраћај и доводи у опасност живот и тело људи али је олако држао да до тога неће доћи и да забрањене последице неће наступити на тај начин што се возилом кретао улицом Булевар Краља Петра Првог те када је дошао до раскрснице са улицом Змај Јовином непоштујући право првенства пролаза започиње скретање у лево услед чега долази до контакта са возилом Дачија тип Сандеро, рег.ознака SD 042-FR којим је управљао општењени Михајло Рајковић који се кретао улицом Бул. Краља Петра Првог ка центру Смед.Паланке тако да му је возило окривљеног дошло са леве стране гледано у

правцу кретања возила оштећеног услед ког удара возило оштећеног слеће ван коловоза и удара у ограду и бунар кућног броја 53 услед чега је оштећени Рајковић Михајло задобио нагњечину у пределу главе док је оштећена Рајковић Барбара која је седела на месту сувозача у возилу оштећеног Рајковић Михајла задобила трзајну повреду врата које повреде су по својој природи лаке телесне повреде

-чиме је учинио кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из чл. 289 ст. 3 у вези са ст.1 КЗ.

Па му суд на основу чланова 4,42,64,65,66 и 289 ст. ст.3 у вези са ст.1 КЗ ИЗРИЧЕ

УСЛОВНУ ОСУДУ

уз коју му утврђује казну затвора у трајању од 5-пет месеци и одређује да се иста неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Оштећени се за остваривање имовинскоправног захтева упућују на парнични поступак.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ окривљени да на име паушалних трошкова поступка уплати износ од 5.000,00 динара и на име трошкова поступка износ од 27.979,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења на рачун број 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ окривљени да на име трошкова кривичног поступка ОЈТ-у В.Плана исплати износ од 51.372,52 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења на рачун број 840-1620-21 са позивом на број 91341-282-21-4235.

Образложење

Основно јавно тужилаштво у Великој Плани је подигло оптужни предлог Ктo.245/22 од 28.07.2022.године који је прецизиран поднеском Ктo.245/22 од 06.10.2023. против окривљеног Ђорђевић Перице из Смедеревске Паланке због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289 став 3 у вези са ставом 1 КЗ.

У завршној речи ОЈТ сматра да је у поступку доказано да је окривљени учинио кривично дело како му је то прецизираним оптужним предлогом стављено на терет а што произилази из исказа оштећених, налаза вештака медицинске струке, сачињене докуменатације у вези саобраћајне незгоде као и увидом у ЦД са снимком незгоде. Додало је да се налазом и мишљењем вештака саобраћајне струке доказује и да је до незгоде дошло управо услед пропуста окривљеног који је био дужан да пропусти возило оштећеног. Неспорно је да је оштећени управљао возилом брзином која је већа од оне која је прописана од оне за вожњу у насељу али према мишљењу вештака управљање оваквом брзином није у узрочној вези са насталом незгодом која би се догодила и да се оштећени

кретао брзином од 50 км/час. Наводи да је чињеница да се оштећени кретао половином коловозне траке међутим, да ни та чињеница није у узрочној вези са насталом незгодом. Повезујући све изведене доказе, сматра да суду остаје само да окривљеног огласи кривим за учињено дело. Предложило је да му се изрекне условна осуда којом ће му се утврдити казна затвора у трајању од пет месеци с тим што се иста неће извршити уколико окривљени у року од једне године не учини неко ново кривично дело. Трошкове поступка је тражило у износу од 51.372,00 динара на име извршеног вештачења.

Бранилац адвокат Зоран Јовичић из Смедеревске Паланке је предложио ослобађајућу пресуду из следећих разлога и у том погледу указао да не постоје наводи које је ОЈТ рекао да вештак саобраћајне струке налази да нема пропуста у вожњи оштећеног који би били у узрочној вези са саобраћајном незгодом. Па објаснио да је на рочишту одржаном 20.02.2024.године вештак Ненад Младеновић кориговао свој налаз када је рекао да је у случају да се оштећени Рајковић кретао брзином од 50 км/час која је дозвољена брзина за кретање возила кроз насељено место, да би му за кочење био потребан пут од 31,1 м а да је имао растојање од 32 м па да у таквој ситуацији постоје пропусти оштећеног узрочно везани за саобраћајну назгду. Додао је да поред овог пропуста у вожњи оштећеног постоје и други пропусти који су узрочно везани за насталу саобраћајну незгду и навео да се оштећени знатним делом кретао левом саобраћајном траком и то целим својим возилом. Тако је у тој траци дошао и до дела где постоји стрелица за обавезно скретање у лево и где постоји пуна линија између саобраћајних трака за кретање возила у истом смеру. Према чл. 48 ст. 2 ЗОБС-а на путевима наводи да је возач дужан да на довољном растојању пред раскрсницом возилом изврши престојавање и заузме положај на саобраћајној траци предвиђеној за пролазак кроз раскрсницу у смеру у којем жели да настави кретање. Истиче да оштећени то није учинио већ је наставио кретање левом саобраћајном траком и на десну саобраћајну траку је прешао тек код зауставне линије испред пешачког прелаза и то не целом ширином возила већ ширином од 50 цм док 1,25 цм његово возило било на левој траци. На тај начин, оштећени је поступио и супротно чл. 48 ст. 2 ЗОБС-а на путевима и хоризонталној сигнализацији на коловозу а око положаја возила оштећеног током његовог кретања вештаци су се сагласили и вештак Младеновић је у потпуности прихватио налаз вештака Драгољуба Ђорђевића који је дао детаљну просторну временску анализу кретања оштећеног вештачењем оригиналног снимка са камере која се налазила на кући у непосредној близини раскрснице. На тај начин оштећени је повредио 2 норме ЗОБС-а на путевима и то : како у погледу престојавања тако и у погледу прилагођавања брзина а што је све узрок саобраћајне незгоде. Даље, наводи да се и из исказа оштећеног који је дао у претходном поступку 14.06.2021.године чита да је он проузроковао незгду када је рекао да не може да каже да ли се кретао левом или десном траком али да то није ни важно јер је имао право да настави праволиниско кретање и да се налазио у левој саобраћајној траци. Истиче да то није тачно, јер између леве и десне саобраћајне траке постоји пуна линија што значи да се не може возити преко те линије а и на левој траци постоји стрелица за скретање у лево а не и стрелица за наставак праволиниског кретања и стрелица која представља хоризонталну сигнализацију на путу обавезује возача да скрене у лево. На тај начин, оштећени је довео до саобраћајне незгоде а окривљени није имао разлога да сумња да се оштећени неће придржавати саобраћајних прописа већ да ће поступати супротно њима. У писаној одбрани наводи да записник о увиђају није у сагласности са скицом раскрснице ул. Бул. Краља Петра Првог и

Змај Јовине те да записник о увиђају није потпуно валидан доказ. Наводи да се на фотографијама вештека Драгомира Ђорђевића у налазу од 15.03.2023.године и то бројеви слика 9 до 12 види да се ради о атипичној раскрсници где се Змај Јовина која пресеца коловоз Бул. Краља Петра Првог не наставља праволиниски већ се ломи те да би се наставила возња у Змај Јовиној мора да се скреће улево. Истиче да у Булевару краља Петра Првог постоје две траке и хоризонтална сигнализација тако што је јасно означено да лева трака служи за скретање у лево а десна за возњу праволиниски и за возњу удесно а на основу одговарајућих стрелица на коловозу. Наводи се да је окривљеном стављено на терет поступање супротно члану 47 ст. 3 ЗОБС-а на путевима и то је оповргнуто изведеним доказима којима се утврђује да су узрок саобраћајне незгоде пропусти у возњи оштећеног Рајковић Михајла. Наводи да се оштећени кретао левом коловозном траком и када је дошао до раскрснице Бул. Краља Петра Првог и Змај Јовине није извршио скретање у лево већ наставио праволиниско кретање. Оваквом возњом сматра да је оштећени довео у заблуду друге учеснике у саобраћају да ће да скрене лево и да због тога окривљени није имао разлога да предвиди да ће оштећени поступити супротно чл. 48 ст.2 ЗОБС-а на путевима и супротно хоризонталној саобраћајној сигнализацији. Према браниоцу сведок Петровић Љубиша потврђује да се оштећени кретао левом саобраћајном траком брзо а потврдио је и да на асфалту постоји стрелица за скретање у лево и пуна линија која дели леву од десне саобраћајне траке. Сматра да је вештак Ђорђевић Драгољуб прецизно извршио анализу кретања возила оштећеног и према његовом налазу возило оштећеног је према фрејму број 12, слика 3 било удаљено 1.30 м од леве ивице коловоза па обзиром на ширину возила од 1,75 м, ширину коловоза од 6,6 м, односно саобраћајне траке 3,3 м возило оштећеног се налазило на левој саобраћајној траци. Бранилац наводи да се радило о дневним условима возње, да је видљивост била јасна и да је оштећени могао да види окривљеног како је својим возилом започео скретање у лево. На сликама 5 и 6 вештак Ђорђевић Драгољуб наводи да је удаљеност возила једног од другог 35,85 м и да је возило оштећеног 1,25 м унутар леве саобраћајне траке а 0,50 м у десној. Наводи да је оштећени већ тада дошао до уласка у раскрсницу и тада је удаљеност између возила 32 м. Како се све време кретао сматра да окривљени није имао разлога да предвиди да неће скренути у лево. Наводи да су вештаци сагласни да је оштећени возио брзином знатно већом од дозвољене те да је возио дозвољеном брзином имао би техничких могућности да заустави возило. Трошкове је тражио по трошковнику у износу од 364.500,00 динара.

Окривљени Ђорђевић Перица је возило оштећеног учио први пут на саобраћајној траци тако што је излазило из леве траке и улазило у раскрсницу. У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.282/21 од 14.06.2021.године наводи да је 09.03.2021.године око 16.20 часова управљао возилом Дачија Сандеро и улицом бул. Краља Петра Првог и имао је намеру да на раскрсници са улицом Змај Јовином скрене у лево у наведену улицу. Наводи да је смањио брзину доласком на раскрсницу и све време пратио стање на пешачким прелазима који се налази у другој коловозној траци булевара. Наводи да је пратио и возила која му долазе из супротног правца како би извршио безбедно скретање. Наводи да се ради о специфичној раскрсници у смислу да се не може скренути одмах у лево већ се мора урадити неко мало полукружно окретање у лево у улици Бул. Краља Петра Првог па тек онда испарити возило и скренути удесно у улицу Змај Јовину. Истиче да је кад се уверио да са његове десне стране од правца Колоније нема возила и да може безбедно да изврши скретање у тренутку кад је већ исправио поглед право ка ул. Змај Јовиној и започео то

скретање, чуо неку буку како му се приближава. Услед тога погледао је у десно преко рамена и видео да му се великом брзином приближава возило које се креће тако што из леве саобраћајне траке изненада прелази у десну. Наводи да је тада волан смотао улево како би избегао ударац, међутим то возило је предњим делом ударило у предњу десну страну возила. Услед тога возило се заротирало за 180 степени а возило оштећеног је наставило кретање, пробило ограду приватне куће и ударило у бунар са десне стране у правцу његовог кретања. На семафорима није радила сигнализација. После незгоде са оштећенима није имао никакав контакт јер нису из истог места. Критичне вечери видео их је у полицији и питао за здравствено стање које је било добро па није имао разлога да више са њима ступа у контакт. Додао је да је често пролазио овом раскрсницом и да са десне стране из правца Колоније а возачима који намеравају да из Бул. Краља Петра Првог скрену у улицу Змај Јовину постоје 4 билборда од којих 3 ометају и спречавају јасан поглед са десне стране. Објашњава да се не виде возила која се крећу левом коловозном траком на неких 40 м од места где возило скреће улево. Појаснио је и да возило није зауставио на поменутој раскрсници али да се све време кретао минималном брзином јер сматра да није дужан да физички заустави возило на раскрсници јер нема знака СТОП иако је дужан да пропусти сва возила која му долазе са десне стране. Истакао је да није могао да очекује да ће возило које је долазило критичном приликом са његове десне стране кретати се толиком брзином поготово што исто није било у видном пољу.

Оштећени Рајковић Михајло је навео да се не сећа како је тада био регулисан саобраћај на раскрсници. Оставио је могућност да испред ње постоји обележено, мада често буде и избледело. Није могао да се сети да ли су постојали билборди. Возило окривљеног када га је први пут видео је било окренуто са стране као да ће да му препречи пут и стајао већ пар секунди као да је чекао да прође. Претпоставио је да га окривљени види и чега да прође. Није могао да оцени на ком је то растојању уочио окривљеног а прошло је пар секунди од кад је видео окривљеног до контакта. Кривичном гоњењу се придружио, није истакао имовинског правни захтев. У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.282/21 од 14.06.2021.године наводи да је управљао возилом Сандеро а на месту сувозача била је његова супруга Рајковић Барбара. Кретао се булеваром од правца Михајловца ка центру Смед.Паланке. Објашњава да тај булевар има физички раздвојене 2 траке за кретање возила у супротном смеру а свака трака има две међусобно раздвојене траке за кретање возила у истом смеру. Није могао да се изјасни да ли се кретао својим возилом десном или левом саобраћајном траком у правцу свог кретања. Сматра да је имао право да се креће и једном и другом. Наводи да је возио брзином од око 50-60 км/час и испред себе уочио возило у другој саобраћајној траци како немарава да скрене улево. То возило се кретало у супротном правцу и видео је када се зауставило. Наводи да је наставио своје кретање и у једном тренутку испред себе видео возило окривљеног како је наставило кретање. Не зна да ли је хтео да изврши полукружно окретање или да скрене у улицу лево. Када је други пут угледао то возило видео је да не може да избегне контакт али је волан повукао удесно како би избегао директан судар. Наводи да није обраћао пажњу да ли је окривљени гледао у његовом правцу или неком другом како у моменту контакта тако и у моменту када је возило стајало на раскрсници. Даље наводи да је услед ударца у његово возило ударило у ограду а затим и у бунар гледано удесно у правцу кретања. Овом раскрсницом пролази врло често јер му је супруга из Мале Плане. Први пут је уочио да окривљени улази у његову коловозну траку на пар метара у ком тренутку је померио волан удесно. На неких

100 м до доласка до раскрсница није предузимао радње кочења јер је возио дозвољеном брзином.

Оштећена Рајковић Барбара наводи да су се кретали из праца Михајловца ка Паланци и када су се приближили на пар метара видели су возило, ударили у њега и после тога ударили у кућу. Није гледала да ли саобраћајне траке имају ознаке за престојавање нити је могла да се сети којом саобраћајном траком су се кретали. Није обраћала пажњу да ли су постојали билборди у зеленом појасу са леве стране а сада зна да постоје. Када је први пут видела возило окривљеног стајало је као да чека да они прођу а када су се приближили на пар метара возило је кренуло. У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.282/21 од 14.06.2021.године оштећена је навела да је приласком ка раскрсници са улицом Змај Јовином видела једно возило које стоји у улици бул. Краља Петра Првог и које намерава да скрене или изврши полукружно окретање на раскрсници. Када су дошли близу, на неких 5-6 м ово возило је изненада кренуло и како је контакт био неизбежан супруг је повукао волан удесно да избегне директан ударац. Услед тога њихово возило је ударило у ограду и бунар са десне стране. Није могла да се изјасни којом брзином је оштећени управљао возилом је на то није обраћао пажњу нити којом се траком кретао. Око 50-60 м пре раскрснице оштећени Михајло није кочио јер за тим није било потребе с обзиром да је возило окривљеног, када су га видели, стајало. Кривичном гоњењу се придружила а није истакла имовинскоправни захтев.

Сведок Петровић Љубиша наводи да већ око 2 и по године шета кућног љубимца у јутарњим часовима и око пола 5 увече. Тада семафор није радио и кретао се булеваром ка Колонији, левом страном. Приметио је да му у сусрет долази Сандеро СД таблица, брзо крећући се левом траком. Додао је да ту постоји обележено на асфалту за скретање лево. Ово возило га је прошло и чуо је ударац. Када се окренуо видео је да то возило одлази ван пута и удара о један бетонски зидић. Када је пришао две девојке су седеле на бетону, једној је било повређено чело. Окривљени је пришао, дао воду повређеној девојци. На Сандеру СД таблица се отворио јастук на месту возача и овај младић је ударен у груди. Након предочене скице наводи да се налазио 5 м удаљен од стуба за Колонију. Испред раскрснице постоји линија која одваја коловозне траке а постоји и линија за скретање улево, гледајући од Колоније ка центру Паланке. Оштећени се кретао левом траком. На раделном бетону између коловозних трака постојали су билборди.

Увидом у пријаву повреда број протокола 2582 се утврђује да је Рајковић Михајло прегледан у ОБ Стефан Високи 09.03.2021.године у 16.35 часова и да је констатовна површинска повреда главе.

Увидом у пријаву повреда број протокола 2581 се утврђује да је Рајковић Барбара прегледан у ОБ Стефан Високи 09.03.2021.године у 16.42 часова и да је констатовне површинске повреде.

Увидом у потврду 200009912 се утврђује да је Ђорђевић Перица 09.03.2021.године као учесник у саобраћају у 16.27 часова алкотестиран и том приликом имао 0,13 мг/мл.

Увидом у потврду 200009911 се утврђује да је Рајковић Михајло као учесник у саобраћају у 17.40 часова алкотестиран 09.03.2021.године и да није имао алкохола.

Увидом у извештај о извршеном утврђивању алкохола у крви, број протокола 23 ОБ Свети Лука се утврђује да је окривљени у крви извађеној 09.03.2021.године у 17.00 часова имао 0,23 промила алкохола.

Вештак др. Анђелка Величковић у свом налазу и мишљењу опредељује да је окривљени у време извршења дела имао алкохолемију испод 0,12 промила која није имала иоле значајнији утицај на његове способности да адекватно прати саобраћајну ситуацију и благовремено на одговарајући начин реагује у складу са потребама истих. Закључује да су његове психофизичке способности неопходне за безбедно управљање возилом у саобраћају биле у највећем делу очуване као и да је био у стању да схвати значај свог дела и у могућности да управља својим поступцима.

Увидом у записник о увиђају Сн.602-29/21 се утврђује да је до незгоде дошло 09.03.2021.године око 16.19 часова у Смедеревској Паланци на четворокракој раскрсници улица Булевар Краља Петра Првог намењеној за саобраћај возила у оба смера са физички одвојеним коловозним тракама те да је ширина улице 6,6 м и улице Змај Јовина у којој се саобраћај одвија у једном смеру ширине 5,5 м. Саобраћајна сигнализација у тренутку незгоде није радила, путничким возилом Дачија Сандеро рег.ознаке СП 002-ТК управљао је Ђорђевић Перица са положеном Б категоријом а путничким возилом Дачија Сандеро рег.ознака СД 042-ФР Рајковић Михајло са положеном Б категоријом. Фиксна тачка је угао дворишта кућног броја 57, ближи коловозу улице Краља Петра Првог и улице Трг хероја. Орјентирна тачка је ортогонална пројекција ФТ на десну ивицу коловоза ул. Бул. Краља Петра Првог у смеру од Михајловца ка улици Трг хероја. Орјентирни правац је десна ивица коловоза улице краља Петра Првог посматрано у смеру од Михајловца ка улици Трг хероја.

Увидом у скицу лица места утврђује се да су обележене ФТ, ОТ и ОП, положај под бројем 1 возила рег.ознака СП 002-ТК, под бројем 2 СД 042-ФР, под бројем 3 бунар и под бројем 4 ретровизор.

Увидом у фотодокументацију се утврђује ближи и шири изглед лица места, гледано из правца Михајловца ка центру Смед.Паланке и из правца града ка Михајловцу. Фотографисана су оштећења оба возила и међусобни однос возила и трагова.

Увидом у налаз и мишљење вештака др.Миомира Кражића од 17.08.2021. се утврђује да је оштећени Рајковић Михајло задобио трзajну повреду врата. Вештак овакву повреду квалификује као лаку телесну повреду а као механизам опредељује директно једнократно дејство тупине механичке силе у склопу саобраћајне незгоде.

Увидом у налаз и мишљење вештака др.Миомира Кражића од 17.08.2021. се утврђује да је оштећена Рајковић Барбара задобила нагњечину у пределу главе. Вештак овакву повреду квалификује као лаку телесну повреду а као механизам опредељује директно једнократно дејство тупине механичке силе у склопу саобраћајне незгоде.

У налазу и мишљењу вештака саобраћајне струке Ненад Младеновић даје приказ лица места саобраћајне незгоде. Наводи да је улица без већег подужног нагиба, права и прегледна. Наводи да је у унакрсном судару возило СД 042-ФР чеоним левим крајем контактирало предњу десну бочну страну возила СП 002-ТК и на тим местима су произведена оштећења описана у записнику о увиђају и увиђајној фотодокументацији. Наводи да при увиђају нису пронађени трагови кочења ни једног од возила која су учествовали у незгоди. Анализом видео записа налази да се возило СД 042-ФР пре раскрснице и у раскрсници са улицом Змај Јовином кретало средином коловозне траке, односно кроз раскрсницу пролазило тако што се лева половина возила кретала саобраћајном траком намењеној за возила која у раскрсници скрећу у лево. Полазећи од ширине коловозне траке и димензије возила налази да је у сударној позицији аутомобил

СД 042-ФР својим десним боком од ивице коловоза био удаљен око 2,4 м а левом бочном страном од леве ивице коловозне траке такође 2,4 м. Место судара је било испред или у нивоу локације регровизора пронађеног на тротоару при увиђају. Објашњава да у судару сви предмети отпадно са возила, бивају одбачени у правцу резултанте брзине возила и да не могу бити пре места судара. Такође подужно гледано место судара опредељује и локација улице Змај Јовине у коју је возило СП 002-ТК требало наводно да скрене. Применом програма Виртуал креш, а узимајући у обзир зауставне положаје возила, положај раскрснице и распоред материјалних трагова као и видео запис возило СД 042-ФР се у сударној позицији налазило предњим чеоним делом удаљено од орјентирне тачке око 7 м при чему је десни бок возила од орјентирног правца био удаљен око 2,4 м. У сударној позицији возило СП 002-ТК се налазило у попречном положају у односу на осу коловоза улице Бул. Краља Петра Првог предњим десним крајем удаљено од орјентирног правца око 3 м. Од места судара до места заустављања возила СД 042-ФР је прешло растојање око 18 м а од сударне позиције до зауставне позиције возило СП 002-ТК је прешло пут од око 5 м. Применом програма Виртуал креш налази да је брзина возила СП 002-ТК непосредно пре судара била 15 км/час а брзина возила СД 042-ФР била 71 км/час. Од тренутка укључења на десну саобраћајну траку гледано ка Смед.Паланци возило СП 002-ТК је прешло око 3,5 м за време од око 0,8 секунди. Како је време кретања возила СП 002-ТК десном коловозном траком до места судара било мање од 1 секунде, налази да возач возила СД 042-ФР није имао могућности да на опасност од незгоде реагује форсираним кочењем. Анализом наведених података, мишљења је да је возач возила СП 002-ТК био дужан да на раскрсници на којој првенство пролаза није било регулисано на други начин пропусти возило СД 042-ФР које је задржавало правац кретања. Овакав пропуст је био у узрочној вези са насталом незгодом. Већа брзина од ограничене за возњу у насељу возила СД 042-ФР није била у узрочној вези са насталом незгодом јер би се у сваком случају догодила и да се кретао десном саобраћајном траком јер окривљени није зауставио свој аутомобил испред десне траке.

У допунском налазу и мишљењу објашњава где се налазе леви точкови предње и задње осовине возила оштећеног а према фрејму 42 из налаза вештака Драгољуба Ђорђевића. Наводи да је пре раскрснице са улицом Змај Јовином оштећени вршио обилажење паркираног возила Алфа Ромео 147 коришћењем леве саобраћајне траке. У погледу брзине кретања окривљеног који је био у левом скретању наводи да је утврдио да би се његово возило при кретању од 15 км/час, односно 4,2 м/секунди, за мање од једне секунде могло прећи од места одакле је прешло на коловозну траку намењено за кретање возила из супротног смера до места судара одакле произилази да оштећени није имао могућности да на опасност од незгоде реагује форсираним кочењем.

Саветник Драгољуб Ђорђевић судски вештак након анализе наводи да је просечна брзина кретања оштећеног у последњих 28 м пре доласка до зауставне линије испред првог пешачког прелаза 91,62 км/час те да је просечна брзина од зауставне линије испред првог пешачког прелаза до сударне позиције 75,30 км/час. Сматра да је удаљеност оштећеног од зауставне линије испред првог пешачког прелаза до сударне позиције 32 м. Налази да је положај возила окривљеног у тренутку судара такав да је задњи леви крај аута удаљен 2,8 м од леве ивице коловоза под углом од 30 степени у односу на осу коловоза улице Краља Петра Првог а до контакта је дошло на удаљености од 4,10 м од леве ивице коловоза и 2,50 м од десне ивице коловоза. Оштећени је у тренутку судара

предњим десним боком од десне ивице коловоза био удаљен 0,75 м а од зауставне линије испред почетка првог пешачког прелаза 32 м. Возило окривљеног у коловозној траци у правцу кретања окривљеног проводи 1,53 секунде од зауставне линије испред почетка првог пешачког прелаза до тренутка судара. Наводи да се уочава значајно успорење возила оштећеног које почиње испред првог пешачког прелаза.

На претресу саветник наводи да је возило оштећеног од места контакта на слици 3, фрејм 12, било удаљено 67,85 м. На слици број 3 возила окривљеног и оштећеног су удаљена 35,85 м а на слици број 6, 26,4 м.

Вештак Ненад Младеновић је на претресу изјавио да опасном ситуацијом сматра за возача возила СД таблица онда када је уочио да возач са рег.ознакама СП није зауставио испред дела пута којим он треба да прође. Брзина је утврђена у налазу и мишљењу на основу програма Виртуал креш. Није се сложио са наводима окривљеног да је пре кочења оштећени возио већом брзином од оне коју је утврдио и да је пређени пут од 25 м прешао за једну секунду. У погледу саобраћајне сигнализације која је постојала на коловозу наводи да возач који се на раскрсници престроји на леву саобраћајну траку, конкретно возач са СП таблицама био је дужан да скрене лево а не да настави право. Објаснио је да је на слици број 5 налаза приказана скица лица места која је израђена од стране полиције која је вршила увиђај и коју је преузео и рађена је у размери. У погледу навода одбране у вези разлике између зауставног положаја возила на слици број 2 из фотодокументације и његовог налаза објашњава да је неслагање због нетачно утврђене скице локације пешачког прелаза а што би могло бити од значаја да се незгода догодила између аута и пешака. У конкретном случају наводи да локација пешачког прелаза на скици незгоде као и на лицу места није била од значаја приликом одређивања параметара ове незгоде. Најбитније је било за скицу саобраћајне незгоде и вршења увиђаја правилно измерити све материјалне трагове. Не сумња да су полицајци тачно измерили одстојање аутомобила на зауставним позицијама од орјентирне тачке и орјентирног правца. Сматра ирелевантним да ли се оштећени кретао левом или десном траком и додаје да ако је имао намеру да се креће право на раскрсници није требало да се креће нити левом нити десном траком као што се кретао и то је образложио у налазу и мишљењу. Сматра да се возач мора благовремено престројити а законом није прописано то одстојање.

Вештак наводи да је допуну вештачења радио, одговорио на спорна питања и да у његовом налазу и налазу Драгољуба Ђорђевића не постоји разлика у правцу доласка возила оштећеног. Оштећени је својим возилом пре раскрснице са Змај Јовином вршио обилажење паркираног возила Алфа Ромео користећи леву саобраћајну траку а затим се враћао на десну тако да се у позицији преласка возила преко пешачког прелаза подужна оса возила налазила у близини средине коловозне траке. Наводи да се из дигиталног записа фрејм 42 Драгољуба Ђорђевића може видети да леви точкови предње и задње осовине се налазе поред трећег пуног поља пешачког прелаза па обзиром на растојање пуних и празних поља, произилази да су леви точкови возила у тој позицији били од леве ивице коловозне траке 2,5 м. Када је узео у обзир одстојање од најистуренијих тачака точкова возила до ближе бочне ивице возила око 0,1 м нашао је да је леви бок возила од леве ивице коловозне траке удаљен 2,4 док је десна бочна страна од десне ивице била удаљена 2,4 м а постоји могућност обзиром на непрецизност шаблона да је растојање било и нешто веће од 2,4 м. Сматра да није било разлика у налазима у односу на растојање возила оштећеног од леве ивице коловоза. Уколико је оштећени пре судара кочио оно није

било форсирано већ кочење са успорењем од 3,5 м/с² и када се на коловозу не формирају трагови блокираних тачкова. У погледу брзине кретања окривљеног које се налази у левом скретању сматра да при брзини од 15 км/час за време мање од 1 секунде се могло прећи од места одакле је прешло на коловозну траку намењену кретању возила из супротног смера до места судара и да одатле произилази да оштећени није имао могућност да на опасност од незгоде реагује форсираним кочењем. Уколико је брзина кретања окривљеног била мања оштећени би у избегавању опасности од незгоде имао више времена. Зауоставни положај возила није утврђивао а приказан је на записнику о увиђају и скицом. Обзиром на положај возила окривљеног на скици незгоде који је димензионисан у односу на везну тачку не значи да је зауоставни положај возила погрешно унет већ положај пешачког прелаза погрешно нацртан. Ово све није у вези са током предметне незгоде а могло би имати везе са незгодама у којима су учествовали пешаци.

Записником о увиђају су описане све релевантне околности везане за време и место саобраћајне незгоде као и учеснике у истој. Дат је опис улице и раскрснице као четворокрака односно улице Булевар Краља Петра Првог намењене за саобраћај возила у оба смера са физички одвојеним коловозним тракама чија је ширина 6,6 м и улице Змај Јовина у којој се саобраћај одвија у једном смеру и чија је ширине 5,5 м, те наведено да саобраћајна сигнализација у тренутку незгоде није радила. На основу увида са лица места одређени су ФТ,ОТ и ОП и урађена је скица лица места која приказује зауоставне положаје оба возила након судара, бунар и положај ретровизора. На основу видео снимка се уочава спорна раскрсница и потврђује оно што је наведено у записнику о увиђају и скици лица места. На снимку се уочава да постоји на левој коловозној траци хоризонтално обележена линија за престојавање ради скретања у лево возила која на ту раскрсницу наилазе из правца Младеновца ка центру Смедеревске Паланке. Даље се на снимку уочавају оба возила и начин кретања, непосредно пред судар. Неспорно је да је окривљени својим возилом ишао из правца центра Смедеревске Паланке и на овој раскрсници скренуо у лево. Окривљени сам наводи да је желео да скрене у улицу Змај Јовину и за ову радњу свакако је требало да у раскрсници крећући се улицом Булевар Краља Петра Првог најпре скрене у лево па онда након кратког кретања скрене удесно јер и према самој одбрани у саму улицу Змај Јовину није могуће без мало сложенијег маневра ући обзиром да није под правим углом са раскрсницом. Вештак саобраћајне струке Ненад Младеновић у свом налазу и мишљењу а и на претресу утврђује начин кретања оба возила њихове брзине у тренутку судара и изјашњава се да се до незгоде дошло услед пропуста у управљању од стране окривљеног који у раскрсници није уступио првенство пролаза возилу оштећеног које је задржавало правац а према општим правилима саобраћаја јер светлосна сигнализација није радила. Саветник вештак Драгољуб Ђорђевић којег је ангажовао окривљени даје приказ незгоде на основу снимка видео надзора којег је поделио у фрејмове и означава положај возила и брзину. Налази да је положај возила окривљеног у тренутку судара такав да је задњи леви крај аута удаљен 2,8 м од леве ивице коловоза под углом од 30 степени у односу на осу коловоза улице Краља Петра Првог а до контакта је дошло на удаљености од 4,10 м од леве ивице коловоза и 2,50 м од десне ивице коловоза. Наведено како суд утврђује није супротно нити противречи осталим доказима па ни налазу и мишљењу вештака саобраћајне струке. Сам вештак саобраћајне струке налази да није било разлика у налазима у односу на растојање возила оштећеног од леве ивице коловоза. У погледу брзине кретања оштећеног вештак саобраћајне струке налази

да би до незгоде свакако дошло и објашњава да се при брзини кретања окривљеног од 15 км/час односно 4,2м/с и који се налазио у левом скретању за време мање од 1 секунде могло прећи од места одакле је прешло на коловозну траку намењену кретању возила из супротног смера до места судара и да одатле произилази да оштећени није имао могућност да на опасност од незгоде реагује форсираним кочењем. На основу сударног положаја возила окривљеног којег вештак саобраћајне струке а то је да је било предњим чеоним делом удаљено од орјентирне тачке око 7 м при чему је десни бок возила од орјентирног правца био удаљен око 2,4 м се утврђује да је окривљени вршио скретање у лево и био возилом на обе саобраћајне траке гледано ка центру Смедеревске Паланке у улици Булевар Краља Петра Првог. У сударној позицији возило СП 002-ТК се налазило у попречном положају у односу на осу коловоза улице Булевар Краља Петра Првог предњим десним крајем удаљено од орјентирног правца око 3 м. Наведено указује да су налази и мишљења вештака саобраћајне струке и стручног саветника у погледу места судара подударни и да нема супротности нити противречности у односу на задате параметре из записника о увиђају, скице лица места и снимка видео надзора. Одбрана даље истиче да је до незгоде дошло услед неприлагођене брзине којом је управљао оштећени. Током поступка суд је анализирајући изведене доказе утврдио да је непосредни узрок који је довео до саобраћајне незгоде пропуст окривљеног. Вештак саобраћајне струке као непристрасно стручно лице објашњава да би до незгоде дошло и да се оштећени кретао мањом брзином. На основу изведених доказа је утврђено да је окривљени својим возилом био изненадна препрека оштећеном у његовом кретању и да му је оштећени био са десне стране у процесу скретања када је тај положај заузео на раскрсници. Окривљени у одбрани наводи да се зауставио погледао и није видео да наилазе возила и да може безбедно да скрене на раскрсници и уђе у улицу ка Смедеревској Паланци и започео ове рдање. Наведено управо указује да и поред тога што алкохол битно није утицао на његове способности управљања исти није обратио довољну пажњу на возило оштећеног и да му је одбрана да га није видео. У вези са тим изјашњавао се и вештак саобраћајне струке. Стручни саветник је објаснио положај возила окривљеног у тренутку судара и истим се такође потврђује да је услед њега оштећеном било немогуће да избегне контакт возила. Свакако да би оштећења и последице биле мање да је брзина кретања оштећеног била мања али основни и непосредни узрок који је довео до незгоде јесте пропуст окривљеног. Наводи одбране да је оштећени својим начином кретања те описивањем положаја на коловозу који је оштећени заузимао пре незгоде и у самој незгоди довео у заблуду окривљеног да намерава да изврши скретање на раскрсници у лево и самим тим пропустио да поступи по чл.48 став 2 ЗОБС-а на путевима нису прихваћени. Вештак саобраћајне струке са друге стране објашњава да је оштећени вршио обилажење заустављеног возила Алфа Ромео 147 и задржавао правац. Положај возила оштећеног непосредно пре незгоде и на пешачком прелазу указује да оштећени није имао намеру скретања у лево а само кретање како је утврђено на основу скице лица места и од стране вештака саобраћајне струке потврђује причу оштећеног Рајковић Михајла да је возило окривљеног видео заустављено и да је у једном тренутку наставило кретање и да је због тога волан повукао удесно како би избегао директан судар. Оштећени није имао алкохола у организму и његова опажања нису била конпромитована као ни могућност адекватног управљања и реаговања. Наводе оштећеног је потврдила и Рајковић Барбара. Обзиром на изведене доказе суд је нашао да није било нужно да се врши реконструкција

догађаја на лицу места. Окривљени се критичном приликом није придржавао прописа из чл.47 ст.3 ЗОБС-а на путевима и услед тога је код оштећених Рајковић Михајла и Рајковић Барбаре дошло до телесних повреда које су утврђене пријавама повреда и које су од стране вештака медицинске струке квалификоване као лаке телесне повреде настале у склопу саобраћајне незгоде. Одбрана окривљеног да је био у заблуди око одлучне чињенице а везано за кретање оштећеног је срачуната на избегавање кривичне одговорности. Био је дужан и могао бити свестан свог положаја који је заузео на раскрсници и радње коју је на истој хтео да изведе али је због погрешне процене пропустио да уступи првенство пролаза оштећеном који је задржавао правац кретања. Оштећени није имао потребу због задржавања правца кретања да даје жмигавац а негови евентуални пропусти нису узрок незгоде. Неспорно је да је вршио обилажење паркираног возила са десне стране пре пешачког прелаза а као што је утврђено на основу скице лица места и вештачења саобраћајне струке и стручног сватника у тренутку судара није својим возилом захватао целу леву саобраћајну траку гледано ка Смедеревској Паланци. Сведок Петровић Љубиша наводи да му је познато да испред раскрснице постоји пуна линија која одваја коловозне траке и да гледајући са Колоније ка центру Смедеревске Паланке постоји линија за скретање у лево а да се оштећени кретао левом траком. Сведок из своје перспективе и положаја где је био наводи како се оштећени кретао иако наводи да саму незгоду није видео већ само да се возило Сандеро СД таблица кретало брзо и левом траком. Наводи да се окренуо тек када је чуо ударац. Имајући у виду скицу лица места, налаз и мишљење вештака саобраћајне струке и саветника суд налази да у овом делу исказ сведока није потпун. Ово је разумљиво и због положаја где се налазио оштећени а тачан положај возила оштећеног је дат другим материјалним доказима. У погледу положаја обележеног пешачког прелаза на скици лица места вештак саобраћајне струке се изјавио да није од утицаја на параметреове незгоде и да би то ишло од утицаја само да је било пешака као учесника. Сведок је потврдио да постоји линија где је обележено за престојавање за скретање у лево на овој раскрсници гледано из правца Колоније ка центру Смедеревске Паланке али то не утиче на утврђено чињенично стање. Одбрана узрок незгоде налази у пропустима оштећеног а очигледно је да окривљени приликом започињања скретања на раскрсници није извршио добру процену да то може учинити на безбедан начин. У том смислу на основу изведених доказа утврђена је изненадност окривљеног уласком својим возилом у раскрсницу и пресецањем пута оштећеном чији је положај утврђен како од стране вештака саобраћајне струке и стручног саветника како непосредно пре судара тако и у сударној позицији. Оштећени није имао могућности да реагује на пропусте окривљеног наведене у бланкетној норми и то је непосредни узрок незгоде. Одбрана је дата под претпоставком да се оштећени кретао левом саобраћајном траком непосредно пре контакта што, као што је наведено, није потврђено ни једним доказом али ни у битно не би мењала утврђено чињенично стање. У том смислу ни окривљени није могао бити доведен у заблуду да је намера оштећеног скретање у лево. Свакако се у том смислу као возач у раскрсници према општим правилима, а обзиром да није задржавао правац кретања, није могао поуздати ни у линију која се налазила непосредно испред пешачког прелаза на левој саобраћајној траци гледано ка центру Смедеревске Паланке и која је значила престојавање за возила која у тој раскрсници планирају да скрену у лево. Окривљени кроз овакву одбрану избегава одговорност што није обратио пажњу на положај и начин кретања оштећеног па је свестан свог пропуста

угрозио јавни саобраћај да је довео у питање живот и тело људи и олако држао да до забрањене последице неће доћи. Задобијене повреде код оштећених су неспорне и оне су један од објективних услова постојања инкриминације. У радњама окривљеног стичу се сви елементи кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289 став 3 у вези са ставом 1 КЗ.

Приликом одређивања кривичне санкције суд је као олакшавајуће околности ценио ранију неосуђиваност окривљеног, од личних и породичних прилика (године старости, да је ожењен, отац двоје деце, запослен) као и околности да се оштећена није придружила кривичном гоњењу нити истакла имовинскоправни захтев. Отежавајуће околности суд није нашао. Суд је окривљеном изрекао условну осуду уз коју је утврдио казну затвора у трајању од пет месеци и одредио да се неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Суд налази да ће ова мера упозорења утицати на окривљеног и друга лица да не чине оваква и друга кривична дела као и да остварује друге циљеве предвиђене чл.42 КЗ.

Окривљени је на основу члана 264 ЗКП обавезан да на име паушалних трошкова уплати износ од 5.000,00 динара и на име трошкова кривичног поступка 27.979,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, на рачун Основног суда у Великој Плани 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109. Паушални трошкови су утврђени полазећи од дужине, сложености поступка и имовног стања окривљеног. Трошкови кривичног поступка односе се на изведене радње неуропсихијатријског вештачења и допунског саобраћајног вештачења.

Окривљени је обавезан да ОЈТ Велика Плана на име трошкова кривичног поступка уплати износ од 51.372,52 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, на рачун број 840-1620-21 са позивом на број 91341-Кт 208-22-4235. Трошкови се односе на обављено саобраћајно и два медицинско вештачење.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 26.03.2024. године.

ПРАВНА ПОУКА

Против ове пресуде је дозвољена жалба
Вишем суду у Смедереву у року
од осам дана од дана пријема преко овог суда.

