



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.260/24
04.07.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

У прилогу достављамо пресуду Основног суда у Великој Плани К.260/24 од 12.05.2025. ради истицања Радосављевић Ђорђу из Београда улица Димитрија Туцовића број 14/5 преко интернет странице суда.

Прилог: пресуда

Судија
Успеша Мача



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.260/24
12.05.2025.године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ као кривични, судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљеног Јелић Владимира из Београда због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289 став 3 у вези са ставом 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Кто.182/24 од 17.06.2024.године који је измењен поднеском Кто.182/24 од 24.03.2025. на главном претресу донео и јавно објавио дана 12.05.2025. следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ ЈЕЛИЋ ВЛАДИМИР из Београда улица Нићифора Нинковића број 39/3-општина Раковица, рођен 22.02.1981. године у Београду од оца Зорана и мајке Смиље девојачко Дудић, држављанин Србије, пензионер, неожењен, без деце, писмен, средња грађевинска школа, власник стана и моторног возила Рено Клио, осуђиван пресудом Окружног суда у Београду К.664/04 од 17.11.2005.године због кривичног дела из члана 246 став 1 КЗ условно на казну затвора у трајању од 5 месеци, Основног суда у Убу К.109/16 од 06.06.2017.године због кривичног дела из члана 204 став 1 тачка 1 у вези са чланом. 33 КЗ условно на казну затвора у трајању од једне године,, ЈМБГ 2202981710230

КРИВ ЈЕ

што се дана 05.06.2023.године око 11.30 часова у Марковцу општина Велика Плана у стању урачунљивости, као учесник у саобраћају на путевима не придржавајући се саобраћајних прописа из члана 42 став 1 Закона о безбедности саобраћаја на путевима и тиме тако угрозио јавни саобраћај да је довео у опасност живот и тело људи па је услед тога код другог наступила лака телесна повреда, на тај начин што је као возач путничког моторног возила Опел Астра, регистарских ознака БГ1802-ТГ био дужан да брзину кретања возила прилагоди особинама и стању пута, видљивости, прегледности, атмосферским приликама, стању возила и терета, густини саобраћаја и другим саобраћајним условима тако да возило може благовремено да заустави пред сваком

препреком коју под датим околностима може да види или има разлога да предвиди односно да возилом управља на начин којим не угрожава безбедност саобраћаја иако је би свестан да поступањем на овакав начин може проузроковати саобраћајну незгуду али је олако држао да до тога неће доћи или да ће то моћи спречити, приликом кретања из правца Лапова према Марковцу у близини прелаза локалног пута преко железничке пруге у нивоу, непосредно испред кривине улево, услед неприлагођене брзине изгубио контролу на возилом услед чега је чеоним делом возила ударио у насип струганог асфалта, због чега се возилом заносио задњим крајем удесно, тачније роритао се око своје осе у смеру супротном од казаљке на часовнику и преко десног бока, услед чега је слетео са коловоза у десну страну у смеру кретањем након чега је кровом возила контактирао дрвени носач каблова чији је власник Инфраструктура Железнице Србије АД из Београда, који се од судара сломио, након чега се зауставио тако што је рпедњим делом возила био окренут у правцу према Лапову, наведеном приликом су код општећеног Радосављевић Ђорђа из Београда, као сувозача у возилу којим је управљао окривљени наступиле лаке телесне повреде у виду површинске трауматске повреде у пределу главе, мањег отока у теменом пределу поглавине, ексоријације у левом темено-потиљачном пределу, нагњечине у пределу грудног коша и лаке болне осетљивости у доњој поглавини грудне кости, при чему је био свестан да је његово дело забрањено

-чиме је учинио кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из чл. 289 став 3 у вези са ставом 1 КЗ.

Па га суд на основу чланова 4,42,58 и члана 289 став 3 у вези са ставом 1 КЗ.

ОСЛОБАЋА ОД КАЗНЕ

Окривљени се обавезује да на име паушалних трошкова уплати износ од 6.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, на рачун Основног суда у Великој Плани 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109.

Обавезује се окривљени да ОЈТ Велика Плана на име трошкова кривичног поступка уплати износ од 32.512,13 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, на рачун број 840-1620-21 са позивом на број 91341-376-23-4235.

Образложење

Пред овим судом у току је кривични поступак против окривљеног Јелић Владимира из Београда због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289 став 3 у вези са ставом 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.182/24 од 17.06.2024.године који је измењен поднеском Ктo.182/24 од 24.03.2025.

Окривљени није приступио на главни претрес заказан за 12.05.2025.годне иако је уредно позван па је уз сагласност ОЈТ донето решење на основу члана 507 ЗКП да се претрес одржи у његовом одсуству јер је претходно саслушан, а његово присуство није било нужно.

ОЈТ Велика Плана у завршној речи наводи да је неспорно утврђено да је окривљени извршио кривично дело које му се ставља на терет. Предлагало је да га суд огласи кривим и изрекне условну осуду тако што ће утврдити казну затвора у трајању од 6 месеци и истовремено одредити да се иста неће извршити уколико у року од годину дана од правноснажности пресуде не учини неко ново кривично дело. Трошкове поступка је тражило у износу од 32.512,13 динара на име накнаде за вештачење.

Бранилац адвокат Борко Петковић је предложио да се окривљени ослободи од казне имајући у виду тешке последице које је претрпео и да већ две године чека операцију. Мисли да нема штетних последица и да је окривљени једино тај ко трпи штету и то како у погледу повреда тако и у погледу штете на ауту.

Окривљени Владимир Јелић је у одбрани навео да лежи кући у кревету две године, да је добио гангрену од неких шрафова које су му у ногу ставили и од тога се сада опоравља. Додао је и да би за месец дана требало да му уграде вештачки кук. Имао је до сада две операције и чека трећу. Наводи да вози двадесет година и да никада није огребао ауто. Истиче да му је точак блокирао и скренуо је са пута те да никаквих пина није било а пруга је била удаљена на километар. Општењени му је рекао где се налази путничка пруга а ова друга је затворена јер је њом прилазио неки воз Ћира. Не сећа се постојања знака за прелаз пруге. Конкретно радило се о старим пинама. Наводи да је када је слетео са пута слетео тада прешао преко пина а да дрвена бандера нема ни један кабал. У погледу видљивости конкретног дана наводи да има проблема са памћењем а мисли да је била нормална. Кретао се брзином највише око 40-50 км/час али не зна тачно. Возило којим је управљао је било његово а користио га је годину и по дана пре незгоде. Наводи да је било прилично ново и сервисирано.

У изјави датој пред Другим ОЈТ у Београду Ктр.3849/23 од 13.12.2023.године наводи да је критичног дана био у Лапову где је дошао да посети пријатеља Радосављевић Ђорђа. Дана 05.06.2023.године у јутарњим часовима отишао је са њим код његовог друга и управљао возилом Опел Астра БГ 18-02 ТГ а општењени је био на месту сувозача. Како не познаје Лапово општењени га је наводи до места где су требали да покупе друга. У једном тренутку док су се кретали уским путем, не зна да ли је био земљани или асфалтни изгубио је контролу на возилу, не због неприлагођене брзине већ из њему непознатих разлога. Наводи да је могуће да је пукла летва волана или лежај. Зна само да је волан блокирао и да није могао да управља. Сећа се буђења у КЦ Крагујевац где је провео седам дана и додаје да је у незгоди задобио вишеструке повреде, пукла му је бутна кост, сломљен кук и сада је на листи за уградњу вештачког. Истиче да не може нормално да хода јер не може да се ослања на десну ногу. Провео је време на лечењу у Београду и Младеновцу. Критичном приликом кретао се не већом брзином од 50 км /час, иначе не вози брзо а већ 20 година управља возилом без било каквих прекршаја. Незгода се догодила пред свитање. Сматра да је у овој незгоди сам претрпео највећу штету.

Оштењени као сведок Радосављевић Ђорђе је на претресу остао при изјави пред ОЈТ у Београду и додао да Владимира Јелића не би кривично гонио нити истакао имовинскоправни захтев. У погледу брзине наводи да је рекао да је управљао 50-60 км/час а не 150 км/час те да га приликом давања изјаве због велике буке и вероватно нису лепо чули. На том делу пута је видео знак за кривину. У погледу узрока незгоде наводи да када је скренуо ту постоји сеоски пут и кад је закочио полетели су буквално право и контактирали су бандеру.

У изјави пред Другим ОЈТ у Београду Ктр.3849/23 од 10.05.2024.године наводи да је 05.06.2023.године био у Лапову са окривљеним и да их је између 10.00 и 11.00 часова по звао друг да дођу по њега на посао који је у правцу Свилајнца. Седео је на месту сувозача. Кретали су се путем и кад су дошли до једне кривине где је сеоски неасфалтирани пут десни точак возила је закло. Мисли да је вероватно због тога окривљени изгубио контролу на возилу и ударили су у бандеру а затим слетели с пута. Изашао је из возила а окривљени је био тешко повређен и губио свест. Људи који су наишли су позвали Хитну Помоћ. Са лекарима је извукао окривљеног из возила, убацио у санитет и превезен је у Крагујевац. Додаје да је и сам имао повреде у виду потреса мозга, нагњечења ребара и колена, међутим због адреналина није их послебно осећао. Деоница пута на којој је дошло до незгоде специфична јер постоји и неасфалтирани пут и са њега се излази са нормалног пута што нису очекивали. Кривичном гоњењу се није придружио ни истакао имовинскоправни захтев.

Увидом у записник о увиђају број 603-41/23 од 05.07.2023.године се утврђује да је до незгоде дошло око 11.30 часова дана 05.06.2023.године на деоници пута Лапово Марковац у близини локалног путног прелаза преко железничке пруге. На лицу места брзина је ограничена на 50 км/час. Асфалт је био чист, сув и без оштећења а време ведро. Возилом је управљао окривљени са "Б" категоријом а на месту сувозача је био оштећени. Ширина пута је 7,1 м. Постоје хоризонталне ознаке не коловозу у виду уздужне испрекидане линије. Од вертикалне сигнализације постоји саобраћајни знак за ограничења брзине на 20 км/час, гледано из смера Лапово, ка Марковцу, саобраћајни знак СТОП и Андрејин крст који означава наилазак на укрштање пута и железничке пруге у нивоу са колосеком гледано из смера Марковца, према Лапову.

Увидом у скицу лица места се утврђује да је поред обележених ФТ, ОТ и ОП бројем 1 означен положај возила Опел Астра, под бројем 2 дрвени носач каблова Инфраструктуре Железнице, под бројем 3 траг клизања возила Опел Астра и под бројем 4 насип струганог асфалта.

Увидом у фотодокументацију се потврђује да је на фотографијама 1 и 2 приказан смер кретања путничког возила Опел Астра, саобраћајни знак за ограничење брзине на 20, кривина улево и обојен бандерски стуб. На фотографијама 3 и 4 је приказан изглед лица места из смера Марковца ка Лапову, на фотографији бр. 5 траг кретања возила а на фотографијама 6,7,8,11,12,13,14,15,16,17,18 изглед оштећеног носача каблова, возила. На фотографијама 9 и 10 је приказан насип од асфалта и отпали делови пластике са возила.

Увидом у потврду број 220093225 се утврђује да окривљени није алкотестиран а да су привремено одузете таблице са возилом.

Увидом у потврду 220005163 се утврђује да је окривљени алкотестиран 05.06.2023.године у 13.32 часа и да није имао алкохола.

Увидом у отпусну листу КИЦ Београд се утврђује да је окривљени услед фрактура лечен у периоду од 12.06.2023. до 19.07.2023.године, затим да је рађен преглед 15.08.2023.године према извештају лекара специјалисте и прилозима да је стављен на листу чекања. Окривљени је према радиолошким налазима од 05.06.2023.године прегледан ради повреда задобијених у незгоди.

Увидом у извештај лекара специјалисте УКИЦ Крагујевац се утврђује да је оштећени примљен 05.06.2023.године на консултативни преглед на неурохирургији, затим да је

прегледан 05.06.2023.године јер је довежен санитетом због повреда које је задобио у саобраћајној незгоди као сувозач. Прегледан је од стране специјалисте абдоминалне хирургије.

Увидом у налаз и мишљење вештака медицинске струке др. Миомира Кражића од 13.06.2024.године се утврђује да је оштећени задобио следеће повреде: површинску трауматску повреду у пределу главе, мањи оток у теменом пределу поглавине а локално се види екскоријација у левом темено-потилачном пределу, као и повреде у виду нагњечине у пределу грудног коша. Вештак наведене повреде појединачно и заједно у моменту настанка квалификује као лаке телесне повреде.

Увидом у налаз вештака саобраћајне струке Ненада Младеновића се утврђује да је коловоз израђен од асфалта, ширина 7,1 м и да се у зони незгоде налази непрегледна кривина улево гледано из правца кретања возила окривљеног, односно у правцу Марковца. У близини места незгоде, на самој кривини пут се укршта са једноколосечном пругом а пре тога се укршта са општинском земљаним путем. Из смера кретања ка Марковцу испред пружног прелаза постоји саобраћајни знак за ограничење брзине који означава део пута где је забрањено кретање брзином већом од брзине означене на знаку, односно 20 км /час. Деформације на возилу су усмерене од предњег ка задњем крају возила, односно нанете су силом која је имала смер од чеоне ка задњој страни возила. Деформације на чеоној страни су већег интензитета на десној страни. Вештак узимајући у обзир локацију трага клизања и распон левих и десних точкова од 1,5 м те правац пружања пута, кривина улево налази да је овај траг ближе везној тачки потицао од задњег десног точка док је траг клизања чији се почетак налазио на 28м од орјентационе тачке потицао од предњег десног точка. Узимајући у обзир положај трага клизања сматра да се возило окривљеног мање заносило задњим крајем удесно око своје осе супротно казальке на часовнику и да је на завршетку трага клизања започео слетање са коловоза. Полазећи од оштећења на возилу, ~~локације струганог асфалта и трагова сломљене пластике на њему~~ сматра да је возило чеоним делом најпре контактирало наведени насип. Оштећења на крову одговарају удару у дрвени носач каблова који је у судару сломљен те закључује да је возило након удара у насип најпре ротирало око своје осе и преко десног бока а затим кровом контактирало дрвени стуб. Место удара у стуб је одређено локацијом стуба и приказан је као траг број 2 на скици. Пре слетања је формиран траг клизања-заношења од којих је дужи био 1,5 м. На основу наведених параметара налази да је возило окривљеног непосредно пре силаска са коловоза вожено брзином не мањом од 71,1 км/час. У случају да је управљао ограниченом брзином како стоји на знаку од 20 км/час имао је могућности да безбедно прође кроз кривину без клизања ка спољној ивици кривине, односно силаска са коловоза. Сматра да је до незгоде дошло као последица начина вожње, брзине или/и начин управљања кроз кривину а што је пропуст возача Опела. Након незгоде возило окривљеног није упућивано на ванредни технички преглед ради утврђивања исправности.

На основу записника о увиђају, скице лица места и фотодокументације се утврђује место незгоде, изглед лица места и саобраћајна сигнализација на датом месту. Неспорно је да је до незгоде дошло у Марковцу дана 05.06.2023.године око 11.30 часова, да је возилом управљао окривљени са сувозачем Радосављевић Ђорђем и да су се кретали из правца Лапова ка Марковцу. На основу фотодокументације се потврђује постојање непрегледне кривине у лево из правца из ког се кретао окривљени, као и пре ње постављени хоризонтални саобраћајни знак са ограничењем брзине на 20 км/час. Наводе окривљеног у

погледу постојања пружног прелаза и насипа појашњава скица лица места и фотодокументација. Неспорно је да се на наведеном делу наилази на пружни прелаз који је у равни са коловозом и да са друге стране, гледно из правца Марковца постоји саобраћајни знак о томе. На основу записника о увиђају се потврђују постављени саобраћајни знаци а фотодокументацијом поткрепљује утврђене чињенице скицом лица места о постојању насипа од струганог асфалта који је ван коловоза и дрвеног носача каблова у близини. Вештак саобраћајне струке описује пронађен траг клизања возила са коловоза, начин његовог кретања до насипа и удар у њега, те начин кретања и удар кровом у дрвени стуб који се преломио. Наведено је све уочљиво на фотодокументацији и налаз и мишљење вештака саобраћајне струке није супротан изведеним доказима са лица места. Неспорно је да је у месту незгоде непрегледна кривина у лево и да је ограничена брзина за кретање у том делу пута. Вештак саобраћајне струке објашњава да би возач возила које се кретало брзином која је дозвољена, а то је 20 км/час имао могућност да прође безбедно кривину и да у случају потребе одреагује и на други начин којим би у сваком случају била избегнута незгода. Полазећи од оштећења на возилу која су утврђена, трага кочења и заношења, те положаја насипа и дрвеног стуба вештак утврђује да је окривљени непосредно пре незгоде управљао возилом брзином од 71,1 км/час. Наведену брзину и пропусте у управљању вештак саобраћајне струке сматра као узрочнике који су довели до саобраћајне незгоде. Окривљени сам напомиње да је дугогодишњи возач, да никада није имао прекршаја али и да се кретао брзином 50-60 км/час што потврђује и оштећени у својој изјави пред судом. Суд налази да је оваква одбрана окривљеног срачуната на умањење кривичне одговорности. Свакако је на основу изведених доказа неспорно да је непридржавање саобраћајног прописа из члана 42 став 1 ЗОБС-а на путевима узрок који је довео до угрожавања јавног саобраћаја а самим тим и до довођења у опасност живота и тела људи. У конкретном случају оштећеног Радосављевић Ђорђа који у изјавама пред судом и ОЈТ-ом потврђује да је и сам задобио повреде у чију медицинску документацију је суд имао увид а сачињена је у УКЦ Крагујевац. Окривљени је алкотестиран и није имао алкохол. Као такав возач, био је дужан да брзину кретања возила прилагоди особинама и стању пута, видљивости која је била добра, прегледности која је била на датом делу пута атмосферским приликама, стању возила и терета, те густини саобраћаја и другим условима а све како би возило могао благовремено да заустави пред сваком препреком коју може да види или има разлога да предвиди. Посотјање кривине је евидентно и уочљиво било у датим околностима и временским приликама у саобраћају. Окривљени је управљао возилом таквом брзином и на такав начин да је угрозио безбедност саобраћаја. Наводи одбране у погледу евентуалног квара на летви волана или на точку или возилу услед којег је изгубио контролу над возилом суд није могао да прихвати. Оваква одбрана је срачуната на избегавање кривичне одговорности а изведеним доказима није могла бити потврђена. Возило није вожено на ванредни технички преглед, сам окривљени наводи да је дугогодишњи возач, да је возило имао у власништву око годину и по дана, да је нормално радило што само указује да овом одбраном избегава одговорност за начин управљања који је противан бланкетној норми из члана 42 став 1 ЗОБС-а на путевима. Очигледна је противречност у наводима окривљеног у погледу стања возила са наводом о његовом изненадном квару. Наводи оштећеног у погледу блокирања кочења точка пре незгоде имајући у виду записик о увиђају, скицу лица места, фотодокументацију и посебно налаз и мишљење вештака саобраћајне струке нису могли бити прихваћени.

Оштећени је пријатељ окривљеног и очигледно својом изјавом настоји да му не отежа додатно ситуацију у којој се нашао због дате саобраћајне незгоде. Окривљени није имао алкохола у организму, дугогодишњи је возач са "Б" категоријом, сам истиче да није имао раније саобраћајних прекршаја што све указује да је био свестан забрањености поступања противно бланкетној норми која му се ставља на терет и да његова урачунљивост у погледу схватања значаја управљања возилом и хтења није доведена у питање. Он је био свестан начина на који у време незгоде управља возилом, брзине кретања возила и да на овакав начин може доћи до последице дела али је олако држао да до тога неће доћи или да ће је моћи спречити. Оштећени је задобио телесне повреде које су утврђене медицинском документацијом и чију природу утврђује вештак медицинске струке. Овај вештак утврђује да се ради о лаким телесним повредама и да је њихов механизам настанка и у склопу саобраћајне незгоде, односно услед директног дејства замахнуте механичке силе у њој. Наведеним повредама остварен је објективни услов квалификације кривичног дела из члана 289 став 4 у вези са став 1 КЗ, дакле окривљени је услед неприлагођене брзине изгубио контролу над возилом и чеоним делом ударио у насип струганог асфалта након чега се ротирањем око своје осе у смеру супротно кретању казаљке на сату и преко десног бока ротирао и слетео са коловоза у десну страну у смеру кретања а након тога кровом контактирао дрвени носач каблова чији је власник Инфраструктура железнице Србије. Суд налаз и мишљење вештака саобраћајне струке прихвата као стручан и непристрасан и сагласан и непротивречан свим појединачним доказима као и доказима у целини.

Имајући у виду очигледно тешке телесне повреде које је окривљени сам претрпео у саобраћајној незгоде, да се још лечи, да му предстоји операција кука те очигледно трајне последице по његово здравље, затим време протекло од учињеног кривичног дела, да се оштећени не придружује кривичном гоњењу нити истиче имовинскоправни захтев, године старости и радну неспособност која траје од незгоде, те претрпљену штету на возилу суд налази да ове последице дела тешко погађају самог окривљеног и да изрицање казне очигледно не би одговарало сврси кажњавања.

Окривљени је на основу члана 264 ЗКП обавезан да на име паушалних трошкова уплати износ од 6.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, на рачун Основног суда у Великој Плани 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109. Паушални трошкови су утврђени полазећи од дужине, сложености поступка и имовног стања окривљеног.

Окривљени је обавезан да ОЈТ Велика Плана на име трошкова кривичног поступка уплати износ од 32.512,13 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Трошкови се односе на обављено медицинско вештачење.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 12.05.2025.године.

ПРАВНА ПОУКА

Против ове пресуде је дозвољена жалба
у року од 8 дана од дана пријема Вишем суду у
Смедереву, преко овог суда.

Србија
Судија
Узвеша Мача
[Печат и потпис]