



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.291/22
31.08.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ

Налаже Вам се да Стојановић Горану из Смедеревске Паланке улица Кнеза Милоша број 33 истакнете пресуду Основног суда у Великој Плани К.291/22 од 11.08.2026. преко интернет странице суда.

Прилог: пресуда





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.291/22
11.08.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ као кривични и то председник већа-судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљеног Ћосић Александра из Смедеревске Паланке због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121 став 2 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.227/22 од 11.07.2022.године на главном претресу дана 10.08.2026. донео и јавно објавио дана 11.08.2026. следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ ЋОСИЋ АЛЕКСАНДАР из Смедеревске Паланке улица Трговачка број 12 и боравиштем у Смедеревској Паланци улица Краља Петра Првог 66 или Кусадку општина Смедеревска Паланка, рођен 07.09.1992.године у Смедеревској Паланци, од оца Живојина и мајке Мирјане девојачко Спасић, држављанин Р.Србије, неожењен, без деце, завршио основну школу, по занимању радник на грађевини, месечни приходи око 500 евра, без имовине, неосуђиван, ЈМБГ 0709992761015

КРИВ ЈЕ

што је дана 15.06.2021.године око 21.00 час у Смедеревској Паланци у стању урачунљивости, тешко телесно повредио оштећеног Стојановић Горана из Смедеревске Паланке па је услед тога био доведен у опасност живот повређеног, на тај начин што је у кући у улици Кнеза Милоша број 91 у којој је оштећени живео као подстанар, окривљени дошао у посету код свог друга који је становао заједно са оштећеним након чега је у једном тренутку дошло до расправе између оштећеног и окривљеног када је окривљени насрнуо на њега и ударио га три до четири пута песницом у пределу слепоочнице услед којих удараца је оштећени пао на кревет а сведок Дарко Митровић обухватио окривљеног рукама око струка, одвукао га од оштећеног Стојановић Горана услед чега је овај престао да га удара којом приликом је окривљени оштећеном нанео тешку телесну повреду у виду повреде главе са крварењем у лобањској дупљи испод тврде мозданице у чеоном делу са десне стране која је у тренутку повређивања и један период након тога угрожавала живот повређеног при чему је окривљени био свестан свог дела и хтео његово извршење такође свестан забрањености истог

– **чиме је учинио кривично дело тешка телесна повреда из чл. 121 ст.2 КЗ.**

Па га суд на основу чл.4,42,45 и чл. 121 став 2 КЗ осуђује на

КАЗНУ ЗАТВОРА

у трајању од 1-једне године и која ће се издржавати по правноснажности пресуде у просторијама у којима станује без примене електронског надзора.

Окривљени се упозорава да не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција.

Упозорава се окривљени да ће уколико једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује суд одредити да се остатак казне издржи у Заводу за извршење казне затвора.

Оштећени се за остваривање имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак.

Обавезују се окривљени да плате паушалне трошкове поступка у износу од 7.000,00 динара на рачун Основног суда у Великој Плани 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109 у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Окривљени се обавезује и да надокнади трошкове поступка пред судом о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде.

Обавезује се окривљени да ОЈТ Велика Плана плати на име трошкова кривичног поступка износ од по 10.937,00 динара рачун ОЈТ у Великој Плани 840-1620-21 са позивом на број 91341-Кто.227-22-4235 у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Плана је подигло оптужни предлог Кто.227/22 од 11.07.2022.године против окривљеног Ђосиф Александра из Смедеревске Паланке због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121 став 2 КЗ. ОЈТ наводи да је на главном претресу на неспоран начин потврђена оправдана сумња да је окривљени извршио кривично дело. Наведено недвосмислено прозилази из исказа сведока која оба исказа су потврђена налазом вештака др.Томислава Глишића који је навео децидирано да су повреде код оштећеног могле једино настати ударцима песницом једном или више пута тако да су повреде код оштећеног настале као је то описано у оптужном акту. Због утврђено је предложило да се окривљени огласи кривим за дело које му је стављено на терет а имајући у виду протек времена од учињеног дела да му се утврди казна затвора у трајању од једне године са роком провере од две године. Такође, да се окривљени обавезе да овом тужилаштву надокнади износ медицинског вештачења од 10.937,00 динара. ОЈТ је додало а у вези са изјавом сведока Митровића на главном претресу да се децидирано изјаснио да је он задржао окривљеног да не удара више оштећеног а ударио га је сигурно 3-4 пута, при чему је оштећеног држао око струка, па је логично што није пао.

Бранилац сматра да у овом поступку није доказана узрочнопоследична веза између радњи које се окривљеном стављају на терет и претрпљених повреда оштећеног. Једини сведок према браниоцу наводи да је дошло до ударања али није видео чиме је оштећени ударен нити зна да ли су ударци били јаки. Такође, према

браниоцу овај сведок потврђује да од удараца оштећени није пао нити показивао знаке озбиљних повреда. Напротив, наставили су да седе и разговарају а оштећени је тек десетак дана касније потражио лекарску помоћ кад су му дијагностиковане описане повреде. Бранилац је указао на противречности у налазу вештака и неслагање у наводима из његовог налаза са његовим изјашњењем на главном претресу. На крају да оштећени није испитан на главном претресу чиме је грубо повређено право на одбрану окривљеног због чега се и противи закључењу претреса. Бранилац је уколико суд закључи расправу предложио да окривљеног ослободи за учињено дело а трошкове поступка је тражио према трошковнику који је приложио.

Окривљени сматра да од тих пар шамара не могу бити такве повреде и оно што је добио, мало су му чудни датуми. Не зна шта више да дода се да га није ударио тупим предметом да би му нанео толике повреде. На питање браниоца како је дошло до тога је изјавио да је оштећени пролазио кроз кућу и ушао у купатило. Отишао је да мокри и рекао му је да затвара врата. Појаснио је да није затварао врата и да је то стварно непријатно јер је толико ишао у ВЦ. Даље је навео да је оштећени нешто почео да му добацује, увредио га и отишао у своју собу. Отишао је за њим ударио му 2-3-4 шамара, дошао је Дарко и склонио га и више се није настављало. На питање суда је изјавио да се радило о кући са одвојеним улазом и више станова у улици Кнеза Милоша број 81. У једном стану је становао његов другар а у другом оштећени. Дарко је свратио био је ту са њима. Навео је да када се то дешавало тај другар код кога је дошао није био ту јер је отишао да купи пиће и цигаре. Можда је дошао пред крај тога. На питање браниоца како се одвијао остатак вечери је изјавио да је оштећени отишао у своју собу, ујутру се извинио оштећени њему и то је то. Преспаво је у другом стану код друга. Сви су критичне вечери конзумирали алкохол сем оштећеног који није пио јер не сме. Доста су попили. На питање ОЈТ да ли зна колико је пута ударио оштећеног је изјавио 3-4 пута. Објаснио је да је оштећени седео на кревету и био окренут лицем и није се бранио. Код оштећеног није видео повреде, нормално се понашао а недељу дана после тога је завршио у болници. Критичне вечери ни у ујутру није долазила полиција већ су га после 20-так дана звали да да изјаву.

Изјава оштећеног Стојановић Горан је читана на основу члана 406 ЗКП имајући у виду недостижност државним органима, протекло време од учињеног дела те ефикасност и економичност поступка и делимично одбрану окривљеног. У изјави пред ОЈТ Велика Плана Кт.475/21 од 14.03.2022. наводи да је у критично време живео у Смедеревској Паланци улица Кнеза милоша број 91 као подстанар. Окривљени је долазио у другом стану у истој згради код неког лица Бобан правили су журке и пили. Претходно није познавао окривљеног: Оштећени је даље навео да је 15.06.2021. спавао, пробудио се изашао из собе и кренуо у тоалет док су Аца и Бобан седели у кухињи. Ушао је у тоалет и није затворио врата која воде кухиње. Појашњава да се није сетио да их затвори. Даље наводи да је када је завршио отишао у собу окривљени је дошао за њим и почео да виче зашто није затворио врата док је био у тоалету. Одговорио му је да се није сетио, да је заборавио а онда је окривљени насрнуо на њега и ударио га три до четири пута песницом у пределу слепоочнице. Бобан је ушао и раздвојио их. Навео је да није крварио већ га је много болела глава, хватла га је несвестица и није могао да устане. Даље је навео да пет до шест дана није могао да једе јер није могао да устане и када је дошла станодавка одвезла га је у хитну а након тога на ВМА где су констатовали излив крви на мозак. Након овога се иселио на другу адресу, окривљеног више није видео. Не сећа се да ли је Бобан видео како га окривљени удара а никог другог више није било у кући. Није се придружио кривичном гоњењу а имовинскоправни захтев је истакао.

Сведок Митровић Дарко је навео да је задржао Ацу да не удара Горана. Наводи да је Аца био у јако припитом стању, попио је преко литар ракије. Сведок је навео да је после отишао кући. На питање ОЈТ-а да определи колико пута је окривљени ударио оштећеног је изјавио 3-4 пута, не зна да ли је то било јако и наводи да га је држао око струка и оштећени није од удараца пао.

У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.475/21 од 20.10.2021.године је навео да је 15.06.2021. у поподневним часовима дошао код друга Ђосиф Александра који је живео у улици Трговачкој број 12 у Смедеревској Паланци јер га је позвао да прославе рођење његовог детета. Наводи да није пио алкохол а окривљени јесте са њима у друштву је био и оштећени који је живео исто као подстанар у овој кући. Навео је да ни оштећени ни он нису пили алкохол јер су узимали лекове док је окривљени попио сигурно литар ракије. Зна да је окривљеном засметало што је оштећени више пута одлазио у тоалет и окривљени је само у једном тренутку скочио и неколико пута ударио оштећеног у пределу лица. Не зна да ли га је ударао песницама јер из своје позиције то није могао лепо да види. Навео је да је обухватио окривљеног рукама око стурка и одвукао од оштећеног и престао је да га удара. Након овога сви су заједно остали да седе с тим што је он изашао на неких 15 минута. Са њима у друштву је био Милоновић Бобан али му није познато где борави јер је дуже ван Смедеревске Паланке. Није чуо да се оштећени од задобијених удараца жалио да му није добро или да га боли глава.

Увидом у пријаву повреда број-протокола 654 се утврђује да је оштећени прегледан 25.06.2021. у ОБ Стефан Високи у 14,30 часова те да је констатовано крварење у пучинастој можданој опни као последица трауме.

Увидом у отпусну листу ВМА се утврђује да је оштећени лечен у периоду од 23.06.2021. до 25.06.2021. јер је довежен из Смедеревске Паланке санитетом. Наводи се да је пред дест дана тучен и да је сада почео да пада и губи равнотежу. Наводи се да је психијатријски пацијент након спроведеног лечења враћен је у ОБ у Смедеревској Паланци на даље лечење и праћење са одговарајућом терапијом.

Увидом у отпусну листу ОБ Стефан Високи се утврђује да је оштећени лечен у периоду од 25.06.2021. до 12.07.2021. јер је довежен из ВМА ради наставка лечења. Није желео да буде смештен у социјалну установу већ да настави да живи као подстанар.

У налазу и мишљењу вештак др.Томислав Глишић утврђује да је оштећени забодио повреду главе са крварењем у лобањској дупљи и то испод тврде можданице у чеоно слепоочном пределу са десне стране која је лечена конзервативно. Вештак наводи да се ради о тешкој телесној повреди која је у тренутку повређивања и један период након тога угрожавала живот оштећеног. Као механизам настанка наводи деловање тупине силе у пределу главе јаког интензитета, могуће ударцима песнице у наведени чеоно слепоочни предео са десне стране врло јаког интензитета. Наводи и да аје могуће да је постојало више мудараца у предео главе нанете од стране друге особе али је кључан удараца који је навео а искључио је могућност да је повреда настала падом и ударцем главе у неки чврст предмет.

Вештак др. Томисав Глишић је на претресу остао при датом налазу и мишљењу. На питање ОЈТ-а да ли је повреда могла настати на начин како је то сведок рекао је изјавио је да јесте и да је он то описао. На питање, обзиром да је окривљени навео да је ударао отвореним шакама-шамарима је изјавио да су ове повреде могле једино настати ударцима песницом једном или више пута а алкохолисано стање је допринело настанку. На питање браниоца да ли је могуће да су повреде настале на други начин је изјавио да је искључио други начин као што је пад и да су искључиво настале песницама. То је тупа механичка сила. Наводи да је искључен пад јер нема повреда меког ткива, огуљотина, крвних подлива које би све указивале на другу врсту настанка.

На питање суда је изјавио да тупина механичке силе не мора бити само ударац песницом. На питање браниоца на који начин су ове повреде угрожавале живот повређеног је изјавио да када постоји крварење у лобанској дупљи то значи да кад постоји хематом он врши притисак на мозак и угрожава виталне центре.

Оштећени у својој изјави наводи хронолошки след догађаја који се збио 15.06.2021. у вечерњим часовима у Смедеревској Паланци у улици Кнеза Милоша број 91. Неспорно и из изјаве сведока Митровић Дарка а и окривљеног да је ово место догађаја. Посебно што сви потврђују да је оштећени био подстанар у тој кући у то време када је у исту долазио код пријатеља који је становао на истој адреси ради дружења и окривљени. Из изјаве оштећеног се утврђује да је ишао у тоалет видео окривљеног у кухињи са другом и да се вратио у собу након чега је код њега ушао окривљени и након расправе око не затварања врата на тоалету окривљени насрнуо на њега и ударио га три до четири пута песницом у пределу слепоочнице услед којих удараца је оштећени пао на кревет а сведок Дарко Митровић обухватио окривљеног рукама око струка, одвукао га од оштећеног Стојановић Горана услед чега је овај престао да га удара. Изјава оштећеног је јасна и подударна са медицинском документацијом, изјавом сведока Митровић Дарка, вештака др. Глишић Томислава и његовим налазом и мишљењем. Окривљени у својој одбрани не спори да је пришао оштећеном који је седео на кревету и ударио га три-четири пута али пред судом наводи да је била отворена шака и да се оштећени није жалио на болове нити имао видне повреде те да се нормално понашао после. Оваквом одбраном окривљени жели да умањи кривичну одговорност. Неспорно је да је задао ударце оштећеном и да је то урадио песницама у чеоно слепоочни предео са десне стране јаким интензитетом како то вештак медицинске струке у налазу и утврђује. Бранилац оспорава налаз и мишљење вештака медицинске струке и наводи противречности у наводима вештака. Суд налази да је налаз и мишљење вештака др. Томислава Глишића дат стручно и непристрасно и да је на претресу дао појашњења која је одбрана истицала и усмено и поднеском. Наиме, медицинска документација у виду пријаве повреда и две оптичне листе је јасна у погледу врсте повреде. Вештак је квалификује као тешку телесну повреду опасну по живот. Нема противречности између ових доказа и сви сагласно указују на узрочну везу између радњи окривљеног и настале последице. Оштећени је сам навео да је од критичног догађаја имао главобољу да није могао да једе ни спава након пар дана од догађаја и да је станодавац била принуђена да га када није могао да устане да једе одведе на преглед. Непостојање видне спољашње повреде не може бити прихваћено као аргумент одбране да се у време, на месту и на начин како је то утврђено радња кривичног дела догодила и наступила забрањена последица. Неспорна је унутрашња повреда која је лечена болнички као хитан случај због хематома на мозгу. Вештак медицинске струке наводи да се радило о повреди која је у тренутку повређивања и један период након тога угрожавала живот оштећеног и која се догодила критичном приликом. За суд је навод вештака неспоран и у погледу механизма настанка повреде иако одбрана наводи противречности. Ударци песницом јаког интензитета су узроковали овакву тежину повреде и вештак медицинске струке је искључив да на други начин није могла настати иако навод "тупина механичке силе" не мора бити само ударац песницом када се посматра уопштено. Суд налази да је вештачењем у целини потврђено чињенично стање у погледу механизма настанка повреде, врсте, квалификације и тежине повреде и да ново медицинско вештачење није било нужно а усмерено је ка одуговлачењу поступка. Околност да ли је оштећени пао или не није од утицаја на утврђену квалификацију повреда нити доводи у питање да је утврђено да су ударци били песницом. Сведок Митровић Дарко потврђује да је било удараца 3-4 и да је рукама морао да обгрли окривљеног и одвуче од оштећеног. Ради се о лицу које

познаје обојицу и у том смислу суд налази његов исказ као усмерен на приказивање оних чињеница ка задовољену обе стране. Свакако је указао на интензитет радње и на силу којом је окривљени физички напао оштећеног да је морао да га одвуче како би престао да ударицама. Предлог за издвајање записника који је изнела одбрана није прихваћен јер је јасно да су дати по ЗКП а касније је вештачењем утврђено да се ради о тешким телесним повредама у виду повреде главе са крварењем у лобањској дупљи испод тврде можданице у чеоном делу са десне стране услед којих је био доведен у опасност живот оштећеног. Оптугење за теже дело није онемогућило окривљеног да се на нове околности изјасни пред судом и суд је такву изјаву и ценио. Са друге стране сведок и оштећени су описали своја виђења догађаја. Суд налази да се радило о конкретној опасности да услед исте могло да дође и до смрти оштећеног што такође указује да одбрана није могла бити прихваћена ни у том делу. Здравствено стање оштећеног је временом прогресирало ка опасности да умре а не да је та повреда настала накнадно у времену од критичног догађаја до јављања лекару. Сведок Митровић Дарко је пред судом остао доследан у изјави пред ОЈТ а свакако није стручан да се он изјашњава о квалifikацији посебно што није ни чуо да се оштећени жалио на болове критичном приликом. Навод одбране да је медицинска документација од после десет дана није уважен када се имају у виду појединачни изведени докази и у целини. Наводи окривљеног и сведока Митровић Дарка да је критичне вечери окривљени конзумирао ракију нису од утицаја на утврђено чињенично стање. Из његовог понашања јасно је да је био свестан да оштећени није затворио врата на тоалету и да је отпочео са њим расправу око тога те након тога предузео радње које му се стављају на терет. Оштећени потврђује да је са њим могао да разговара и да је дошао у његову собу. Окривљени је био свестан да је овакво понашање забрањено, очигледно био свестан значаја радњи које чини и вољно их предузео. Он је знао у који део тела удара оштећеног и да употребљава песнице и да може довести у опасност живот оштећеног. Из наведеног суд утврђује да је био у урачунљивом стању и хтео извршење дела посебно што се сећа детаља и што је како је и сам навео са оштећеним након овога ујутро разговарао о догађају, па извођење доказа у погледу ових чињеница није било нужно. Изведеним доказима појединачно и у целини је утврђено да је окривљени критичном приликом предузео радње кривичног дела тешка телесна повреда из чл. 121 ст.2 КЗ. Право на одбрану окривљеног није повређено како то одбрана истиче а недоступност оштећеног који је дао изјаву која је у сагласности са осталим доказима и који га не терети ни непосредним испитивање које није било могуће услед недостижности државним органима. Оштећени свакако није конзумирао алкохол и суд закључује да је догађај пред ОЈТ онако како је запамтио пренео реално без да терети неосновано окривљеног.

Код одређивања кривичне санкције суд је на страни окривљеног као олакшавајуће ценио време протекло од учињеног дела, држање током поступка, делимично признање, да се оштећени није придружио кривичном гоњењу. Отежавајуће околности суд није нашао. Суд је окривљеног осудио на казну затвора у трајању од 1-једне године и одредио да ће се иста извршавати по правноснажности пресуде у просторијама у којима станује без примене електронског надзора. Окривљени је упозорен да не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција. Такође, да ће уколико једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује суд одредити да се остатак казне издржи у Заводу за извршење казне затвора. Суд налази да се наведеном казном остварује циљ специјалне превенције односно на утицај на окривљеног да више не чини кривична

дела. Висина је одмерена сразмерно тежини проведе заштићеног добра, остварује генералну превенцију и остале циљеве предвиђене чланом 42 КЗ.

Оштећени је на основу члана 258 ЗКП упућен на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева јер није било довољно основа за пресуђење потпуно ни делимично.

Окривљени је на основу чл.264 ЗКП-а у вези са чл. 261 ст. 3 ЗКП-а обавезан да на име паушалних трошкова поступка уплати износ од 7.000,00 динара на рачун Основног суда у Великој Плани, у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Висина паушала је одмерена имајући у виду имовно стање, сложеност и дужину поступка.

На основу члана 264 ЗКП одређено је да окривљени сноси трошкове кривичног поступка у висини о којој ће бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде.

На основу члана 264 ЗКП окривљени је обавезан да ОЈТ Велика Плана плати трошкове кривичног поступка у укупном износу од 10.937,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. Трошкови се односе на медицинско вештачење.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 11.08.2026.године.

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде је дозвољена
жалба у року од 8 дана од дана пријема
Апелационом суду у Београду, преко овог суда.

САГЛАСНОСТ ОВОГ ПР
СА ИЗВОРНИМ ПОТЕ

Удљеша Мана
Београдска Глас