



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.3/22
дана 16.06.2023. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Пред овим судом у току је кривични поступак против окривљеног Станојловић Синоше из Велике Плана улица Булевар Ослобођења број 53, ЈМБГ 2703967761522 због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297 став 3 у вези са чланом 289 ставом 1 КЗ и кривичног дела непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296 став 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.1/22 од 04.01.2022.

Налаже вам се да Станојловић Синоши истакнете жалбу ОЈТ В.Плана од 29.05.2023.године преко интернет странице суда .





Република Србија
ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ

КТ бр. 807/19

КТО бр. 1/22

Велика Плана, 25.05.2023.године

АК

ОСНОВНОМ СУДУ У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ

- ЗА АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ-

БЕОГРАД

На основу чл. 43. ст. 2. тачка 7. и чл. 509. ст. 1. ЗКП, јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Великој Плани против пресуде Основног суда у Великој Плани К.бр.3/22 од 28.04.2023.године, која одлука је примљена у ово тужилаштво дана 23.05.2023. године у законском року, изјављује

ЖАЛБУ

- Због одлуке о кривичној санкцији-казни (чл.437. ст.1. тач.4. у вези са чл.441. ст.1. ЗКП)

Образложење

Побијаном пресудом Основног суда у Великој Плани број К.бр.3/22 од 28.04.2023.године, окривљени Синиша Станојловић из Велике Плана оглашен је кривим због кривичног дела Тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези са ставом 289. став 1. КЗ и због кривичног дела непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ. Одлуком суда окривљеном је изречена условна осуда у трајању од 1 (једне) године и 2 (два) месеца и одређено је да се иста неће извршити уколико у року од 2 (две) године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, са изреченом мером безбедности забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 6 (шест) месеци од правноснажности пресуде.

Наиме, жалбу изјављујем јер сматрам да је суд погрешно ценио околности из чл. 54. КЗ приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције. Међутим, имајући у виду све околности које су према Кривичном закону релевантне за одмеравање казне, сматрам да висина казне није правилно одмерена, а пре свега јер је суд придао већи значај олакшавајућим околностима него што оне стварно имају, а да је при том утврдио да отежавајућих околности није било. Наиме, суд је као олакшавајућу ценио околност да је окривљени раније неосуђиван, његово држање у поступку, протек времена од учињеног дела, године живота и чињеницу да је запослен. Приликом одмеравања казне суд је имао у виду степен друштвене опасности учињеног кривичног дела и његову тежину, степен кривице окривљеног, његову личност као учиниоца и наступеле последице.

Сматрам да нису испуњени услови за изрицање условне осуде. Пре свега, према одредбама чл. 64. ст. 2. КЗ, сврха условне осуде је да се према учиниоцу лакшег кривичног дела не примени казна, када се може очекивати да ће упозорење уз претњу казне довољно утицати да више не врши кривична дела. Истовремено, суд ће сходно одредбама чл. 66. ст. 4. КЗ-а, приликом одлучивања о условној осуди посебно узети у обзир личност учиниоца, његов ранији живот, његово понашање после учињеног кривичног дела, степен кривице и друге околности под којим је дело учињено. Са напред наведених разлога, сматрам да се околности да је окривљени запослен, не могу ценити као олакшавајуће имајући у виду да се у конкретном случају ради о кривичном делу против безбедности јавног саобраћаја, а не о кривичном делу које је учињено ради стицања имовинске користи код којих кривичних дела је оправдано ценити такве околности као олакшавајуће, што овде није случај. Сматрам да је једина олакшавајућа околност која постоји на страни окривљеног то да до сада није осуђиван.

Поред тога, суд је очигледно придао велики значај постојању олакшавајућих околности код окривљеног, да је пресудни значај имала ранија неосуђиваност и његово држање пред судом, протек времена од учињеног дела, године живота, приликом доношења одлуке о избору врсте кривичне санкције.

Сем тога, суд није у довољној мери ценио наведене околности као и да уопште није ценио јачину угрожавања заштићеног добра, околности под којим је дело учињено, тежину наступеле последице, у виду прелома трећег слабинског пршљена кичме, нити чињеницу да је у време извршења кривичног дела исти био под дејством алкохола, услед чега су његове способности да прати саобраћајну ситуацију и адекватно реагује у складу са потребама исте биле битно редуковане, док у односу на радњу непружања помоћи оштећеном његова способност да управља својим поступцима биле умањене али не и битно. Нејасно је како је суд утврдио да отежавајућих околности није било.

Сматрам да, како је то предвиђено у оптужном акту и наводима јавног тужиоца, у конкретном случају окривљеног требало осудити на јединствену казну затвора у трајању од једне године и два месеца, чиме би се постигла сврха кажњавања предвиђена одредбом чл. 42. КЗ, како специјална тако и генерална превенција од даљег вршења кривичних дела, имајући у виду степен друштвене опасности учињеног кривичног дела и његову тежину, степен кривице окривљеног, начин извршења кривичног дела и последице. Није јасно на основу којих околности суд сматра да ће изрицањем овако благих и неефикасних казни, окривљени престати са вршењем кривичних дела, имајући у виду сложеност предмета, прикупљене доказе и њихову садржину, наступеле последице.

Дакле, у односу на окривљеног је изречена блага казна, па из наведених разлога,

ПРЕДЛАЖЕМ

Да Апелациони суд у Београду, као другостепени, преиначи пресуду Основног суда у Великој Плани К.бр.3/22 од 28.04.2023.године, тако што ће окривљеном Синиши Станојловићу изрећи јединствену казну затвора у трајању од једне године и два месеца.

1104
Гр. Београд
29-05-2023
Примљено непосредно поштом (обично препоручено)
29-05-2023 год. у 3 поштом
са _____ прилога и рурорика.
Предато поштом препоручено дана _____ 20 _____ год.
Гисмено таксирано на 200 динара, недостај такса _____ дин. _____ гисмено примљене бр. такса _____
Примљене вредности (новац и сл.) _____

ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ
Сандра Станић Вукашиновић