



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.404/21
05.09.2023.године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ

У прилогу достављамо пресуду Вишег суда у Смедереву Кж1.95/23 од 22.06.2023. ради истицања Костић Драгану из Смедеревске Паланке улица Златиборска број 21 или Стевана Мокрањца број 1, преко интернет странице суда.

Прилог: пресуда Кж1.95/23





Република Србија
ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ
Број: Кж1 95/23
Датум: 22.06.2023.године
Смедерев о

ОСНОВНИ СУД
У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
23. 06. 2023
ПРИМЉЕНО

У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Смедереву, у већу састављеном од председника суда - судије Слађане Бојковић, председника већа и судија Предрага Лукића и Драгослава Милановића, чланова већа, са записничарем Наташом Милошевић, у кривичном предмету против окривљеног Костић Драгана из Смедеревске Паланке, због кривичног дела угрожавање сигурности из чл.138.ст.2. КЗ, а по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Великој Плани КТО 338/21 од 30.09.2021.године, одлучујући о жалби браниоца окривљеног, адвоката Марине Јовановић Бајовић из Крагујевца, изјављеној против пресуде Основног суда у Великој Плани К 404/21 од 17.01.2023.године, након одржане седнице већа дана 22.06.2023.године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба браниоца окривљеног Костић Драгана из Смедеревске Паланке, адвоката Марине Јовановић Бајовић из Крагујевца, па се пресуда Основног суда у Великој Плани К 404/21 од 17.01.2023.године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К 404/21 од 17.01.2023.године, окривљени Костић Драган из Смедеревске Паланке оглашен је кривим због кривичног дела угрожавање сигурности из чл.138.ст.2. КЗ, па му је изречена условна осуда и утврђена казна затвора у трајању од шест месеци која се неће извршити уколико окривљени у року од једне године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Оштећени се за остваривање имовинскоправног захтева упућују на парнични поступак. Обавезан је окривљени да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара а оштећенима на име трошкова кривичног поступка износ од 180.938,08 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио бранилац окривљеног адв. Марина Јовановић Бајовић, наводећи да исту изјављује због битне повреде одредаба кривичног поступка из чл.438.ст.1. тач.11. и ст.2. тач.2. и 3. ЗКП, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања из чл.440.ст.1. и 2. ЗКП, због повреде кривичног закона из чл.439.тач.1. и 2. ЗКП, али из текста жалбе произилази да је жалба изјављена само због погрешно и непотпуно утврђеног чињенично стања, са предлогом да Виши суд у Смедереву преиначи ожалбећу пресуду и окривљеног ослободи од оптужбе или да исту укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Више јавно тужилаштво у Смедереву је у свом поднеску Ктж бр. 83/23 од 29.05.2023.године, који је у суд примљен 30.05.2023. године, предложило да се одбије као неоснована жалба браниоца окривљеног Костић Драгана из Смедеревске Паланке, адв. Марине Јовановић Бајовић из Крагујевца, и да се потврди пресуда Основног суда у Великој Плани К 404/21 од 17.01.2023.године.

Виши суд у Смедереву одржао је седницу већа о којој није обавештавао странке јер није нашао да би њихово присуство било корисно за разјашњење ствари, па је након разматрања целокупних списа предмета, заједно са побијаном пресудом коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, сходно члану 451. став 1. ЗКП и по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

- жалба је неоснована.

Насупрот жалбеним наводима, Виши суд у Смедереву налази да је првостепени суд на основу изведених доказа на главном претресу правилно утврдио чињенично стање и правилно је нашао да је окривљени извршио кривично дело за које је оглашен кривим у време, на месту и на начин како је то детаљно наведено у чињеничном опису радње извршења кривичног дела, и за такву своју одлуку дао је довољне разлоге које у свему прихвата и овај суд и на исте упућује.

Бранилац окривљеног у својој жалби наводи да је уствари окривљени био изложен физичким нападима и малтретирањем од стране оштећеног Радована Урошевића, али је као правно неуко лице, јер у току доказног поступка није имао браниоца, пропустио да достави писане доказе о томе, па су уз жалбу као докази достављени уверење о здравственом стању рег. број 1077 Дома здравља Смедеревска Паланка од 18.02.2021.године, извештај лекара специјалисте Опште болнице „Стефан Високи“ број протокола 1292 од 04.02.2021.године, број 342 од 11.02.2021.године, број 220 од 17.02.2021.године, два извештаја број 265 од 04.02.2021.године, радиолошки налаз од 17.02.2021.године и извештај лекара хитне медицинске помоћи од 18.02.2021.године. Међутим, имајући у виду да је окривљени оптужен за догађај који се одиграо 13.08.2020.године а наведени писмени докази су сви из фебруара 2021.године, очигледно је да се исти односе на неки други догађај а не догађај за који је окривљени оптужен, па је потпуно без значаја жалбени навод у којем се истиче да је суд требало да изведе доказ читањем ових писменим доказа из којих би утврдио да је заправо окривљени био изложен нападима од стране оштећеног Радована Урошевића.

С друге стране, као неоснован оцењен је жалбени навод браниоца окривљеног у којем се истиче да је првостепени суд требало да саслуша петоро сведока чија се имена и презимена и адресе наводе у жалби јер окривљени као неука странка није њих

ожио на главном претресу на којем није имао браниоца, имајући у виду да се у
ли не предлаже конкретно за сваког од предложених сведока на које околности би
ки од тих сведока требало да буде саслушан, односно потпуно је нејасно да ли
ранилац предлаже наведене сведоке као сведоке за догађај од 13.08.2020.године или
за догађај из фебруара 2021.године за који догађај су уз жалбу приложени писмени
докази. С друге стране, као неоснован је оцењен и жалбени навод да окривљени као
неука странка није знао да треба да предложи да се на главном претресу саслушају
одређени сведоци, имајући у виду исказе општењених који су супротни од одбране
окривљеног, па је нелогично да окривљени за своје тврдње није предложио наведене
сведоке због тога што је неука странка. Наиме, одредбом чл.436.ст.4. ЗКП изричито је
одређено да је жалилац дужан да наведе разлоге зашто раније није предложио
наведене доказе, и при томе је жалилац дужан да наведе доказе којима би се изнете
чињенице имале доказати, а позивајући се на предложене доказе, дужан је да наведе
чињенице које помоћу тих доказа жели да докаже, а што бранилац у својој жалби није
јасно навео, како је то већ горе наведено.

Због свега горе реченог, донета је пресуда као у изреци, а на основу члана 457.
ЗКП.

Виши суд у Смедереву дана 22.06.2023.године.

Записничар
Наташа Милошевић, с.р.

