



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.455/24
10.07.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

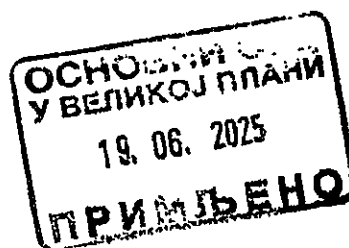
Налаже Вам се да Ранисављевић Стефану из Београда улица Ратка Павловића број 30 истакнете пресуду Вишег суда у Смедереву Кж1.74/25 од 18.06.2025. преко интернет странице.

Прилог: пресуда Кж1.74/25

Судија
Угљеша Мана




Република Србија
ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ
Број: Кж1 74/25
Датум: 18.06.2025. године
Смедерево



У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Смедереву, у већу састављеном од председника суда - судије Слађане Бојковић, председника већа и судија Предрага Лукића и Лидије Јовановске, чланова већа, са записничарем Наташом Гаузановић, у кривичном предмету против окривљеног Ранисављевић Стефана из Београда, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези са ставом 1. КЗ, а по оптужном предлогу ОЈТ у Великој Плани Ктп 337/24 од 29.10.2024. године, одлучујући о жалби браниоца окривљеног, адвоката Драгише Лазића из Смедерева, изјављеној против пресуде Основног суда у Великој Плани К 455/24 од 19.03.2025. године, након одржане седнице већа дана 18.06.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба браниоца окривљеног Ранисављевић Стефана из Београда, адвоката Драгише Лазића из Смедерева, па се пресуда Основног суда у Великој Плани К 455/24 од 19.03.2025. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К 455/24 од 19.03.2025. године, окривљени Ранисављевић Стефан из Београда оглашен је кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези са ставом 1. КЗ и изречена му је условна осуда и утврђена казна затвора у трајању од шест месеци, која се неће извршити уколико у року од једне године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Према окривљеном је применом одредби члана 86. и 297. КЗ изречена мера безбедности забране управљања моторним возилом „Б“ категоријом у трајању од 3 месеца од правноснажности пресуде. Обавезан је окривљени да суду на име паушала исплати износ од 5.000,00 динара, као и трошкове поступка у износу од 5.000,00 динара, а ОЈТ Велика Плана трошкове у износу од 80.972,83 динара, све у року од 15 дана од правноснажности пресуде и под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио бранилац окривљеног адвокат Драгиша Лазић из Смедерева, из свих законских разлога, са предлогом да

Виши суд у Смедереву укине ожалбену пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да исту преиначи у смислу навода из жалбе.

Више јавно тужилаштво у Смедереву је у свом поднеску Ктж бр. 66/25 од 30.04.2025. године, предложило да се одбије као неоснована жалба браниоца окривљеног адв. Драгише Лазића, и да се потврди пресуда Основног суда у Великој Плани К 455/24 од 19.03.2025. године.

Виши суд у Смедереву одржао је седницу већа о којој није обавештавао странке јер није нашао да би њихово присуство било корисно за разјашњење ствари, па је након разматрања целокупних списа предмета, заједно са побијаном пресудом коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, сходно члану 451. став 1. ЗКП и по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

- жалба је неоснована.

Насупрот жалбеним наводима браниоца окривљеног Ранисављевић Стефана, адвоката Драгише Лазића, Виши суд у Смедереву налази да је првостепени суд на основу изведених доказа на главном претресу правилно и у потпуности утврдио чињенично стање и на тако утврђено чињенично стање правилно је применио кривични закон када је окривљеног огласио кривим за наведено кривично дело, не чинећи притом ни једну битну повреду поступка и правилно је одмерио кривичну санкцију, и за то је дао јасне разлоге које у свему прихвата и ово веће и на исте упућује.

Наиме, првостепени суд правилно је утврдио да су се у радњама окривљеног критичном приликом стекли сви битни елементи кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези са ставом 1. КЗ, за које дело га је и огласио кривим, те су у потпуности неосновани наводи из жалбе да је ожалбена пресуда нејасна, неразумљива и противречна себи и разлозима исте, јер је иста донета у свему у складу са утврђеним чињеничним стањем, а превасходно у складу са налазом и мишљењем вештака саобраћајне струке и записником о увиђају Сн 602-163/23 од 08.01.2024. године ПС Смед.Паланка. Својим понашањем критичном приликом окривљени је прекршио бланкетну норму прописану одредбом члана 35. став 1. ЗОБС-а на путевима прешавши у коловозну траку намењену за саобраћај возила из супротног смера услед чега је дошло до критичне ситуације и саобраћајне незгоде, због чега су жалбени наводи браниоца Ранисављевић Стефана неосновани.

Првостепени суд је приликом одређивања врсте и висине кривичне санкције правилно ценио све околности из члана 54. КЗ које утичу на избор и висину кривичне санкције, па је од олакшавајућих околности правилно ценио године старости окривљеног, време протекло од извршења критичног догађаја, да је отац једног детета, да је неосуђиван, као и да се оштећени није придружио кривичном гоњењу, нити истакао имовинско-правни захтев, па у недостатку отежавајућих околности, правилно је закључио да се у конкретном случају сврха кривичног кажњавања, како у односу на самог окривљеног, тако и на плану генералне превенције, може остварити условном осудом, коју је и изрекао окривљеном уз изрицање и мере безбедности забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 3 месеца, сходно одредби члана 86. и 297. КЗ.

Са свих изнетих разлога, Виши суд у Смедереву, одлучио је као у изреци пресуде, а на основу члана 457. Законика о кривичном поступку.

Виши суд у Смедереву, дана 18.06.2025. године

Записничар
Наташа Гаузановић, с.р.

Председник суда - већа
судија Слађана Бојковић

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12