

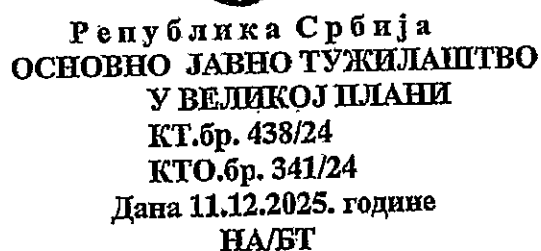


Република Србија  
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ  
К.460/24  
09.01.2026. године  
ВЕЛИКА ПЛАНА

**ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА**

У прилогу достављамо жалбу ОЈГ Велика Плана од 11.12.2025. ради истицања  
Анђелковић Дарку из Марковца улица Моравска број 1а преко интернет странице.

Судија  
Угљеша Мачић



11.12.2025  
Ягодина Александров

Примечание:

11-1-12- 2025

62

~~Предате на~~

-20- FBI

PHOTOGRAPH BY [illegible]

4.3.3.3. Модельная техника

**CONFIDENTIAL**

Вопрос № 460/24

**အမည်**

## ОСНОВНОМ СУДУ

## ВЕЛИКА ПЛАНА

3A

## ВЯШИ СУД

## СМЕДЕРЕВО

Након извршеног увида враћам вам списе предмета К бр. 460/24 на основу члана 43. ст.2 тач.7. и чл. 433 ст. 3. ЗКП-а, а против пресуде Основног суда у Великој Плани К.бр. 460/24 од 05.12.2025. године, у благовременом року, изјављујем

## ЖАЛБУ

**ЗБОГ:**

**-ПОГРЕШНО УТВРЂЕНОГ ЧИЋЕНИЧНОГ СТАЊА из чл.  
440. ЗКП-а**

## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Пресудом Основног суда у Великој Плани К. бр. 460/24 од 05.12.2025. године, оптужени Дарко Анђелковић из Марковца ослобођен је оптужбе да је извршио кривично дело Угрожавање сигурности из чл. 138. ст. 1. Кривичног законика, на штету Немање Петровића.

Суд је погрешно утврдио чињенично стање, закључујући да оптужени није учинио дело за које се терети, искључиво на основу његове одбране на главном претресу, где није признао извршење кривичног дела Угрожавање сигурности из чл. 138. ст. 1. Кривичног законика, а сведоци Јелена Анђелковић и Тијана Јовић наводно потврђују његову одбрану, занемарујући притом у потпуности исказ општењеног Немање Петровића.

Окривљени је негирао у својој одбрани да је општењеном упутио речи: "Слушај мали, јако си дрзак и безобразан, на овоме неће да се заврши, пази шта сам ти рекао, готов си", те да су те његове речи извучене из контекста, заправо је хтео да му каже да је "готово са овим", у смислу да ће да га тужи те да није имао намеру да прети, као и да је бивши полицајац.

С друге стране, општењени је истакао да је критичном приликом косио траву у шанцу, да му је Дарко упутио речи: "Јако си дрзак и безобразан, на овоме неће да се заврши, пази шта сам ти рекао, готов си" и дигао је руку и кажипрстом замахнуо у смислу претње, након чега је прескочио своју ограду, дошао до општењеног, исто му поновио и унео му се у лице. Општењени се јако уплашио, знајући да је окривљени бивши полицајац, с обзиром да је са свима из његове куће имао сукоб због паса, а тренутак када му је окривљени рекао: "Готов си", чула је и његова супруга која је била у дворишту код летњиковца – сведок Тијана Јовић. Истакао је да му није свеједно када види окривљеног, а овом догађају присуствовала су и његова деца узраста 4 и 5 година и сви су се потресли. Остао је и при својој изјави датој пред тужилаштвом да се јако узрујао и уплашио, буквално се укочио услед претњи окривљеног.

Овакав исказ општењеног у потпуности је потврдила и сведок Тијана Јовић наводећи да је критичном приликом била код летњиковца док је њен супруг косио траву у шанцу, видела је да је окривљени прескочио своју ограду, дошао до њеног супруга, видела је да се нешто дешава, пришла му је када је била угашена косачица, и чула је када је окривљени изговорио речи: "Готов си". Претходно је само чула вику и галаму. Након овога се склонила заједно са децом.

Након оваквих исказа општењеног и сведока, суд ипак одлучује да веру покљони одбрани окривљеног и исказу сведока Јелене Анђелковић – супруга окривљеног, која је изјавила да њен супруг критичном приликом није рекао: "Готов си", већ да је готово у смислу са овом ситуацијом, те да ће га тужити. Њен супруг је био благо савијен према Немањи, а није му се уносио у лице.

Суд на крају потпуно неосновано и погрешно закључује да сам садржај изговорених и поновљених речи не указује на то да су исте уперене на живот и тело општењеног па самим тим ни озбиљност претње није потврђена. Осећај угрожености коју општењени наводи наводно не указује да је створена угроженост за живот или тело (иако је општењени истакао да се буквално укочи од страха), те да сведоци Јелена Анђелковић и Тијана Јовић потврђују да су окривљени и општењени разговарали након што је општењени угасио косачицу, али о тону разговора и гласноћи "свака од њих има своје опажање и свакоме то није био леп осећај". Потпуно је нејасна оваква реченица, како по свом значењу, тако и по томе што не испуњава елементарна граматичка правила.

Суд даље наставља у истом светлу да погрешно закључује како све наведено не указује са степеном неизвесности на то да је код општећеног до те мере био створен осећај угрожености по живот и тело, "посебно што је овакво стање већ дужи период и сами очекују да приликом сусрета може доћи до расправе". Поново нејасна конструкција реченице, а у складу са тим и њено значење.

На крају суд сматра да нити се изведеним доказима утврђује умишљај окривљеног, нити се предузетим радњама остварује последица кривичног дела.

Сви ови погрешни закључци суда произилазе из погрешно утврђеног чињеничног стања, као и потпуну рекапитулацију доказа с обзиром да су и образложење судске одлуке па и сама објашњења и изрази које користи суд нејасни и контрадикторни.

Због свега напред наведеног сматрам да је суд погрешно утврдио чињенично стање из чл. 440. ЗКП-а.

Стога,

### ПРЕДЛАЖЕМ

Да ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ, као другостепени, УВАЖИ жалбу и УКИНЕ пресуду Основног суда у Великој Плани К. бр. 460/24 од 05.12.2025. године, те да предмет врати првостепеном суду на одлуку.

