



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ

К.бр. 464/23

Дана 26.01.2024.године

ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, као кривични, по судији Бранкици Будимкић, са записничарем Анком Илић, у кривичном предмету окривљеног Шерифовић Метуша из Смедеревске Паланке, због кривичног дела Насилје у породици из члана 194.ст. 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу ОЈТ-а Велика Плана Ктп. 353/23 од 2.10.2023.године, по одржаном усменом јавном главном претресу, у присуству ОЈТ Велика Плана Невене Арсић, окривљеног Метуша Шерифовића и његовог браниоца по службеној дужности адвоката Ненада Илића из Смедеревске Паланке и оштећене Сенаде Ибрахимовић, донео је дана 26.01.2024.године и јавно објавио

ПРЕСУДУ

Окривљени ~~ШЕРИФОВИЋ МЕТУШ~~ из Смедеревске Паланке, ул. Југ Богданова бр. 68, рођен 21.12.1991.године, од оца Алита и мајке Име дев. Пија, по занимању радник, без школе, у ванбрачној заједници, отац двоје деце, не поседује ништа од имовине на своје име, издржава се од повремениог рада, осуђиван пррсудом Вишег суда у Смедереву К. 40/14 од 01.12.2015.године због кривичног дела из чл. 205.ст.3.КЗ у вези чл. 33 КЗ на казну затвора у трајању од 1 године и 3 месеца, пресудом Основног суда у Великој Плани К. 322/18 од 22.09.2020.године због кривичног дела из чл. 203.ст.1.КЗ на казну затвора у трајању од 3 месеца, пррсудом Основног суда у Великој Плани К. 253/17 од 08.01.2018.године због кривичног дела из чл. 203.ст.1. КЗ на казну затвора у трајању од 3 месеца условно на годину дана, пресудом Основног суда у Смедереву К. 248/12 од 01.08.2014.године због кривичног дела из чл. 214.ст.1 КЗ у вези чл. 61. КЗ на казну затвора у трајању од 8 месеци условно на годину дана, пресудом Основног суда у Великој Плани К. 166/18 од 11.09.2018.године због кривичног дела из чл. 203.ст.1. КЗ у вези чл. 61. КЗ на казну затвора у трајању од 2 године и 4 месеца, води се други кривични поступак, ЈМБГ 2112991761012.

КРИВ ЈЕ

Што је дана 06.09.2023.године око 20,30 часова у Смед.Паланци, у стању битно смањене урачунљивости (с обзиром да је критичном приликом у организму

имао 2,5 промила алкохола, уз извесне специфичности његове личности које указују на емоционално незрелу, нестабилну личност) применом насиља и дрским понашањем угрожавао спокојство и телесни интегритет члана своје породице своје ванбрачне супруге Сенаде Ибрахимовић, на тај начин што је у породичној кући у Церкој улици бр. 5, након расправе узео једну металну цев дужине 65 цм и истом ударио оштећену Сенаду у пределу десног рамена, којом приликом јој је нанео лаку телесну повреду у виду површинске ране лучног облика са крвним подливом у пределу великог рамена мишића са спољашње – више задње стране, са димензијама 2x3цм, при чему је окривљени био свестан свог дела и хтео његово извршење, такође свестан да је његово дело забрањено,

-чиме је учинио кривично дело Насиље у породици из чл. 194.ст. 2.у вези ст. 1. КЗ

Па га суд на основу чл. 1, 4, 42, 43, 45, 54, 63 и чл. 194 ст.2.у вези ст. 1. КЗ

О С У Ђ У Ј Е

НА КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 7 (седам) месеци која ће окривљени издржавати по правноснажности ове пресуде а у коју се има урачунати време проведено у притвору почев од 6.9.2023.године од 22,00 часа када је лишен слободе па до 26.1.2024.године.

На основу члана 84 КЗ према окривљеном Шерифовић Метушу из Смедеревске Паланке, изриче се

МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ

ОБАВЕЗНО ЛЕЧЕЊЕ АЛКОХОЛИЧАРА која ће се извршити у Специјалној затворској болници у Београду и трајаће док постоји потреба за лечењем али не дуже од изречене казне затвора.

Време проведено у установи за лечење урачунава се у казну затвора.

Окривљени Метуш Шерифовић из Смедеревске Паланке ослобађа се плаћања трошкова кривичног поступка.

Образложење

ОЈТ у Великој Плани својим оптужним предлогом Ктo.353/23 од 2.10.2023.године, ставио је на терет окривљеном Шерифовић Метушу из Смедеревске Паланке, извршење кривичног дела Насиље у породици из члана 194.став 2.у вези ст. 1. КЗ.

На главном претресу суд је извео доказе узимањем одбране окривљеног Метуша Шерифовића из Смедеревске Паланке, саслушањем оштећене Сенаде Ибрахимовић, саслушањем сталног судског вештака др Анђелке Величковић и др Томислава Глишића, као и читањем записника о саслушању осумњиченог пред ОЈТ Велика Плана Кт. 470/23 од 8.9.2023.године, записника о испитивању оштећене Сенаде Ибрахимовић Кт. 470/23 од 18.9.2023.године, извештаја лекара хитне медицинске помоћи у Смед.Паланци број протокола 140 од 7.9.2023.године, потврде о предаји предмета ПС Смед.Паланка, читањем извештаја о форензичком прегледу лица места са фотодокументацијом од 6.9.2023.године, читањем налаза и мишљења вештака др Анђелке Величковић од 9.9.2023.године, читањем налаза и мишљења вештака медицинске струке др Томислава Глишића од 28.9.2023.године и извода из КЕ за окривљеног, па је оценом свих изведених доказа како понаособ тако и свих доказа заједно, применом члана 16.став 3. ЗКП, суд утврдио чињенично стање као у изреци пресуде и пошто није било околности које искључују кривицу, окривљени је оглашен кривим за извршење кривичног дела које му је стављено на терет, па је осуђен на казну затвора у трајању од седам месеци у коју ће бити урачунато време проведено у притвору почев од 6.9.2023.године од 22,00 часова па до 26.1.2024.године а према окривљеном је изречена и мера безбедности обавезног лечења алкохоличара која ће се извршити у Специјалној затворској болници у Београду и трајаће док постоји потреба за лечењем али не дуже од изречене казне затвора.

У својој одбрани окривљени Шерифовић Метуш остао је при одбрани коју је дао пред ОЈТ Велика Плана, где је истакао да су нетачни наводи оптужења, није извршио кривично дело које му се ставља на терет, јер наведеног дана није насрнуо физички на своју ванбрачну супругу Сенаду. Живе у ванбрачној заједници, имају двоје мал.деце. Последњих месец дана почео је да конзумирао алкохол и у томе претерује, због чега долази до честих свађа између њих двоје. Критичног дана пио је и ракију па након тога легао да спава, а када се пробудио наставио је да пије ракију, па попио око пола литре, потом је дошло до свађе са Сенадом, након чега је она позвала полицију. Није узимао у руке никакву металну шипку, нити је са шипком ударао Сенаду. Видео је металну шипку, али њу је користила критичног дана Сенада како би растерала кучиће који су дошли у њихово двориште. На Сенади је приметио повреде и то на шаци и у пределу рамена. Те повреде не потичу од критичне вечери већ неких 7 дана пре тога. Сенада болује од епилепсије и због тога често пада, па је те повреде задобила на тај начин. Сенаду никада не би повредио јер је чува због њене болести, а обећава да алкохол више неће конзумирати. На главном претресу је поновио да је пратилац оштећене Сенаде, своје невенчане супруге која болује од епилепсије, па често пада, због чега је имала повреде. Нема зубе, има доста посекотина по челу а све од пада по бетону. Руке је горела по Бору јер је због напада падала на шпорет, има ожилке и по лицу. Тренутно о њој нема ко да води бригу, све ово је испало због глупости. Није је ударао, нити тукао. У дворишту имају једног пса и она га је металном шипком најурила. Дан раније Сенада је пала са ВЦ шоље па је подигао и окренуо на страну како не би прогутала језик услед епи напада. Критичног дана није био пијан, попио је мало због рођендана. Не пије често јер мора да пази своју супругу. Њена деца смештена су у хранитељску породицу у Бору. Он је никада не би ударио јер је жао и жалосно је да туче болесну жену. Додао је да сматра да је она мало неурачунљива па се наљутила на њега и зато га пријавила. Одговарајући на питања додао је да се они никада не свађају а да је тог дана само тако испало. Његов брат славио је рођендан

детету па је он попио 2 чашнице ракије, ништа друго није пио, не пије никакве лекове и није био пијан. Одговарајући на питање ОЈТ из ког разлога је изјавио најпре да је попио пола литре ракије, а сада на претресу да је попио 2 чашнице, истакао је да је тачно да је попио 2 чашнице ракије а да је пио из флашице од пола литра попио је 2 чашнице а да је толико ракије остало у флаши. Он се погрешно изразио пред ОЈТ. Додао је да се критичном приликом Сенада на њега наљутила зато што је попио па је почела да се “дере на њега”, “што си пио што си попио”, а том металном шипком појурила је куче. И у полицију је отишао како би потражио супругу, нико га није звао, он је отишао да види да није негде пала и повредила се.

Из изјаве оштећене Сенаде Ибрахимовић утврђено је да има епилепсију и да често пада на сваки начин те да се тако и повређује. И критичном приликом пала је због епи напада који је био јак и том приликом се повредила. Метуш је ни једном није ударио, нити су се свађали. Одговарајући на питања ОЈТ изјавила је да није имала повреде. Након што су јој од стране суда предочене фотографије које се налазе у списима предмета, истакла је да она пада због епи напада па је том приликом услед пада задобила и спорне повреде. И након критичног догађаја пала је због епи напада и поломила предње зубе па отежано говори. Објаснила је да се спорна шипка налазила у соби, па је она услед епи напада пала и повредила се. Пала је на леђа, на главу и раменом ударила о металну цев. Узима прописану терапију за епилепсију свакодневно и не конзумира алкохол. Одговарајући на питање одбране изјавила је да је њено повређивање полицији пријављено од стране доктора обзиром да је дошла хитна помоћ и полиција уз пратњу јер све компије знају а хитна је позвала полицију. Критичном приликом нису се ни свађали једино је она имала епи напад. Након што јој је предочен извештај лекара Хитне помоћи Дома здравља од 7.9.2023.године прецизирала је да је дошло до заблуде и није тачно да је супруг ударио металном шипком, он је никада није ударио имају заједничко дете које се налази у хранитељској породици. Није се придружила кривичном гоњењу и није истакла имовинскопранви захтев.

Према налазу и мишљењу сталног судског вештака неуропсихијатра др Анђелке Величковић, окривљени Метуш Шерифовић је особа скромнијег ИК (доња граница физиолошке тупости и едукативно запуштен) па првенствено разуме конкретне функционалне и концептуалне апстрактне односе, али схвата елементарне социјалне норме, конвенције и забране, те зна да разликује дозвољено од недозвољеног понашања, при чему је његов интелектуални статус довољан за добру социјалну усклађеност и не искључује могућност адекватне сигурности и постојања реалности. Код њега је тест реалности очуван и није оболео од душевне болести у ужем смислу – психозе. Извесне специфичности његове личности у виду самоконтроле понашања, отежаног одлагања задовољства, емоционалне лабилности, импулсивности, пројектовање кривице у другог, смањеног осећаја одговорности, све указују да се ради о емоционално незрелој, нестабилној личности а оваква својства додатно се потенцирају употребом алкохола када долази до слабљења бихевиоралне регулације. По хетероподацима, али и аутоанамнестички, Метуш је склон учесталом конзумирању алкохола и налази се у претоксиманској фази зависности од истог. У време чињења дела 6.9.2023.године био је у акутно напитом стању уз алкоholeмију која је могла да износи 2,5 промила свакако се радило о обичном акутно напитом стању, не патолошком пијанству. Радња коју је предузео није имала своју припремну и извршну фазу, одрађена је доста нагло, без довољне процене мотива за и против, за њено чињење није било

потребно уложити посебну стручност. У садејству његове структуре личности и акутно напитога стања, његове способности да схвати значај дела и управља својим поступцима биле су битно смањене дакле, његова урачунљивост у односу на дело које му се ставља на терет, била је битно смањена. Између претоксикоманског алкохолизма и учињеног дела постоји узрочно-последична веза и постоји опасност да Метуш и убудуће учини неко слично или теже дело па је предложено изрицање мере безбедности обавезног психијатријског лечења на слободи. На главном претресу вештак је додала да свој налаз прецизира у смислу да једино истиче да је постојала озбиљна опасност и у будуће чини исто или теже кривично дело те да је неопходно изрицање мере безбедности обавезно лечење алкохоличара које је могуће започети на слобди, па уколико не одговори на лечење, уколико исто нема ефекта, онда би исто требало спровести у установи затвореног типа.

Окривљени је приговорио налазу и мишљењу вештака медицинске струке и навео да није тачно да он пије, попио је само тај пут и пије као што и сваки други пије.

У свом налазу и мишљењу стални судски вештак др Томислав Глишић, вештак медицинске стурке истакао је да остаје при наводима писаног налаза где је истакао да је оштећена Сенада Ибрахимовић критичном приликом задобила повреде у виду површинске ране лучног облика са крвним подливом у пределу великог раменог мишића са спољашње и више задње стране са димензијама наведеним у лекарском извештају. Ради се о лакој телесној повреди, а у питању је отворена рана у пределу великог раменог мишића и надлактице, дакле нагњечење предела великог раменог мишића и надлактице. У погледу механизма настанка према мишљењу вештака иста је настала деловањем тупине механичке силе односно предмета у замаху осредње јачине, при чему је примарно настала огуљотина на месту удараца потом се развио испод тога крвни подлив. На главном претресу додао је да такве повреде настају тако што дејствујући предмет, у овом случају метална шипка, делује према телу али да постоји и друга могућност као што оштећена наводи, да је пала пошто има верификовану епилепсију и при паду више бочним положајем и више задњим делом надлактице ударила у метални предмет који је био на поду па је том приликом могла да задобије повреду, мада постоји примарни налаз вештака односно лекара који је први прегледао оштећену и који је навео да је она тучена. По мишљењу вештака медицинске струке др Томислава Глишића реалније је да је оштећена повреду задобила ударцем металном цеви која није у потпуности обла. Могуће да је била са неком загреботином и задрљана земљом што је могло да изазове повреду, обзиром да је навео да је сила озбиљне јачине, истакао би, да обзиром на њену конституцију и конституцију окривљеног и то отприлике би био управо ударац средње јачине и та сила коју је примила или пак пад би били исте јачине. Вештак са сигурношћу не може да тврди на који начин је задобијена повреда али може да тврди да је вероватнија могућност да је повреду задобила ударцем том металном цеви.

Суд је ценио налазе и мишљења вештака медицинске струке, па оба налаза и мишљења у потпуности прихватио, и поред примедби окривљеног на налаз и мишљење вештака неуропсихијатра др Анђелке Величковић, а ово из разлога што је вештак у свом налазу и мишљењу свој став изнео на основу документације у списима предмета, али и на основу интервјуа обављеног са окривљеним, који је и мењао своје исказе у току поступка у погледу количине конзумираног алкохола

критичног дана, те су према оцени суда, његове примедбе изнете на налаз вештака неуропсихијатра неутемељене, док на налаз и мишљење вештака др Томислава Глишића примедби није било, па како су оба налаза дата у свему у складу са правилима струке и науке суд није имао разлога да им не поверује у потпуности.

Кривично дело насиље у породици из чл. 194. ст. 1. КЗ, чини онај ко применом насиља, претњом да ће напасти на живот или тело, дрским или безобзирним понашањем угрожава спокојство, телесни интегритет или душевно стање члана своје породице.

Радња крив. дела састоји се у примени насиља, употреби квалификоване претње, дрском или безобзирном понашању где је могуће радњу извршења предузети само једном али пре свега зависи о ком облику радње извршења се ради где је неопходно да је радња таква да је објективно подобна да доведе до угрожавања спокојства, телесног интегритета или душевног стања члана породице. Пасивни субјект је члан породице учиниоца и извршилац може бити само члан породице где је за извршење потребно постојање умишљаја.

Дакле, оценом свих изведених доказа суд је као неспорно утврдио да је окривљени критичном приликом извршио кривично дело које му је оптужним актом стављено на терет и то управо на начин, у месту и у време како је то ближе описано у изреци ове пресуде.

Оценом изведених доказа суд је утврдио као извесно да је критичном приликом, окривљени који је био у алкохолисаном стању, применом насиља и дрским понашањем угрожавао спокојство и телесни интегритет члана своје породице и то своје ванбрачне супруге Сенаде Ибрахимовић, тако што је у породичној кући у Церкој улици бр. 5, у Смедеревској Паланци, након расправе узео једну металну цев дужине 65 цм, па са њом ударио оштећену Сенаду у пределу десног рамена, те јој нанео лаку телесну повреду у виду површинске ране лучног облика са крвним подливом у пределу великог рамена мишића са спољашње – више задње стране, са димензијама 2х3цм, а према налазу и мишљењу вештака медицинске струке др Томислава Глишића. Окривљени је критичном приликом био свестан да таквим својим поступањем угрожава спокојство и душевно стање своје мајке, оштећене, а био је у стању битно смањене урачунљивости, будући да је критичном приликом у организму имао 2,5 промила алкохола, при постојању извесних специфичности његове личности које указују на емоционално незрелу, нестабилну личност, при чему је био свестан забрањености свог дела. Кривично дело је учинио са обликом виности који одговара директном умишљају, пошто је био свестан да применом насиља угрожава спокојство и душевно стање члана своје породице, своје ванбрачне супруге, што је и хтео.

Суд је овакво чињенично стање утврдио на основу свих изведених доказа и то поготово на основу налаза и мишљења сталних судских вештака и то вештака медицинске струке др Томислава Глишића, који се детаљно изјаснио о повредама које је оштећена Сенада Ибрахимовић критичном приликом задобила, а посебно у погледу механизма настанка истих, у делу где је истакао да је оштећена повреде у пределу великог раменог мишића и надлактице, дакле нагњечење предела великог раменог мишића и надлактице, могла задобити вероватније ударцем том металном цеви, а не падом на металну цев, услед епи напада оштећене.

Суд је ценио одбрану окривљеног Метуша Шерифовића па исту оценио као неубедљиву и неутемељену у другим изведеним доказима. Наиме, ни сам окривљени није доследан приликом давања одбране, па тако најпре у претходном поступку истиче да је попио доста, око пола литре ракије, да је био пијан критичном приликом, због чега је дошло и до свађе са Сенадом, док је на главном претресу истакао да он не пије, пије као и свако други, а да је критичном приликом попио само две чашице ракије на рођендану код свог брата који је славио рођендан детету, па тако негира и да се уопште свађао са Сенадом, насупрот својих навода пред ОЈТ где је управо истакао да је долазило до честих свађа између њих двоје, управо због његове прекомерне употребе алкохола.

Дакле, суд његову одбрану да он није учинио дело, те није ударио Сенаду металном цеви, већ да је она због епилепсије, од које неспорно болује, услед напада пала и сама се повредила, није могао да прихвати. Таква његова одбрана је за суд неприхватљива, неутемељена у другим изведеним доказима и у супротности са мишљењима сталних судских вештака др Томислава Глишића и др Анђелке Величковић, као и у супротности са свим другим изведеним доказима материјалним природе, који су прикупљени у току поступка, па је суд такву његову одбрану оценио као дату у циљу избегавања кривице.

Са друге стране, суд је ценио и исказ оштећене Сенаде, па исти да се повредила услед пада због епи напада којом приликом је пала на металну цев, није могао да прихвати, а ово из разлога што је одмах приликом прегледа од стране ординирајућег лекара утврђено да је оштећена услед запримљеног ударца, дакле, у тучи, задобила спорну повреду, па је овакве њене наводе ценио као дате у циљу помагања окривљеном у избегавању кривице, будући да је она упућена једино на окривљеног у свом животу, иако има своју примарну породицу у Бору, али је више времена проводила са окривљеним у ванбрачној заједници.

Одлучујући о врсти и висини казне суд је ценио све околности предвиђене чл. 54. КЗ, па је од олакшавајућих околности узео у обзир коректно држање пред судом, док је од отежавајућих околности имао у виду ранију осуђиваност због извршења кривичних дела са елементима насиља, па како није било околности које искључују кривицу, огласио га је кривим за извршење кривичног дела насиље у породици из чл.194 ст.2 КЗ и осудио на казну затвора у трајању од 7 месеци, у коју му се урачунава време проведено у притвору почев од 6.9.2023.године од 22,00 часова па до 26.1.2024.године, напавши да ће оваквом казном у довољној мери утицати на окривљеног да убудуће не чини кривична дела и бити тако остварена сврха кажњавања предвиђена чланом 42 КЗ.

Суд је ценио налаз и мишљење вештака медицинске струке, па нашао да је критичном приликом окривљени био у стању битно умањене урачунљивости, обзиром на то да је поступао у алкохолисаном стању у које се сам добровољно довео, али да је хтео извршење свог дела, те да је окривљеном потребно изрећи меру безбедности обавезног лечења алкохоличара, обзиром да између претоксикоманског алкохолизма и учињеног дела постоји узрочно-последична веза и да постоји озбиљна опасност да Метуш и убудуће учини неко слично или теже дело, па је окривљеном Шерифовићу применом члана 84 КЗ изрекао меру безбедности обавезног лечења алкохоличара у установи затвореног типа која ће трајати док постоји потреба за лечењем али не дуже од изречене казна затвора.

Окривљени је применом одредби члана 264.став 4. ЗКП ослобођен плаћања трошкова кривичног поступка и паушала, а ово из разлога што је у питању лице које је корисник социјалне помоћи, чије би лично издржавање и лица која је дужан да издржава, било угрожено услед обавезе плаћања трошкова поступка, те је одлучено да исти падају на терет буџетских средстава суда.

Одлука о имовинско-правном захтеву је изостала, обзиром да оштећена није истакла имовинско-правни захтев.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, дана 26.01.2024.године.

Записничар,
Анка Илић



ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде дозвољена је жалба у року од 8 дана од пријема исте Вишем суду у Смедереву а преко овог суда.