



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.646/19
05.01.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

У прилогу достављамо жалбу ОЈТ В.Плана од 08.12.2025.године ради истицања
Малићевић Самиру из Београда улица Шуматовачка број 161 преко интернет странице.





Република Србија
ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
КТ.бр. 645/17
КТО.бр.199/17
Дана 05.12.2025. године
НА

ами деценија

08-12-2025

Примљено непосредно поштом (обично препорука)
08-12-2025 20 год. у 3 прим
са _____ прилога и рубрика.
Предато поштом препоручено дана _____ 20 _____
Писмено таксирано на 50 динара, недостај т,
_____ дин. _____ писмено примљено бр _____
Примљене вредности (новац и сл.)

Уваженом суду

14

К 646/19

п/т 3

ОСНОВНОМ СУДУ

ВЕЛИКА ПЛАНА

ЗА

АПЕЛАЦИОНИ СУД

БЕОГРАД

На основу члана 43. ст.2 тач.7. и чл. 433 ст. 3. ЗКП-а, против дела
пресуде Основног суда у Великој Плани К.бр. 646/19 од 02.12.2025. године, у
благовременом року, изјављујем

ЖАЛБУ

ЗБОГ:

-ПОГРЕШНО УТВРЂЕНОГ ЧИЊЕНИЧНОГ СТАЊА из чл.
440. ЗКП-а

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Пресудом Основног суда у Великој Плани К.бр. 646/19 од
02.12.2025. године, оптужени Малићевећ Самир из Смед. Паланке ослобођен је
оптужбе да је извршио кривично дело Тешка крађа из чл. 204. ст.1. тачка1.
Кривичног законика, на штету Миловановић Милосаве из Смед. Паланке.

Суд је погрешно утврдио чињенично стање, закључујући да оптужени
није учинио дело за које се терети, искључиво на основу његове одбране на
главном претресу, где није признао извршење кривичног дела Тешка крађа из

чл. 204. ст.1. тачка1. Кривичног законика, занемарујући притом његово претходно признање у полицијској станици у присуству браниоца Бранислава Живковића, да је извршио провалу куће општ. Миловановић Милосаве.

Суд највећи пропуст прави зато што у поновљеном поступку не поступа по упутству Апелационог суда у Београду КЖ1 бр. 815/19 од 09.09.2019. године и не отклања примедбе на које му је указано, те пропушта да испита сведока Бранислава Живковића, чији исказ је круцијалан, с обзиром да је у његовом присуству окривљени и давао одбрану пред ПС Смедеревска Паланка. Суд је само прочитао исказ сведока са записника још од 12.06.2019. године, иако је тужилаштво инсистирало да се исти испита у поновљеном поступку.

С обзиром да је оптужени на главном претресу изјавио и да је записник у полицији већ био састављен када је бранилац дошао, а да је пре тога под присилом морао да призна извршење дела, као и да је браниоцу рекао да се добро осећа, али да је записник већ потписао када је бранилац стигао, било је неопходно испитати и браница у својству сведока.

Сведок Бранислав Живковић изјавио је међутим, да је окривљени у полицији у потпуности описао како је извршио провалу куће, наводећи да је узео новац, док није признао да је узео пиштољ. Обавио је поверљив разговор са њим пре саслушања, а овај му се није жалио на поступање полицијских службеника, нити је на њему приметио неке повреде. Такође је изјавио да није тачно да је записник већ био потписан када је стигао, већ да је полицајац директно уносио у записник оно што је окривљени говорио, и да је био присутан када је окривљени потписивао записник.

Овакав исказ је у свему сагласан и са исказом сведока Александра Ћирића који је потврдио да је бранилац окривљеног био присутан од почетка до краја саслушања, те да није било никакве палице иза окривљеног, док је давао изјаву.

Суд своју ослобађајућу пресуду базира на томе што окривљени негира да је извршио кривично дело које му је стављено на терет, о чему је категоричан, истичући да је изјаву пред полицијом дао јер је био физички и психички малтретиран, те да је бранилац дошао тек када је дао изјаву.

Иако је оваква одбрана у свему супротна са исказима сведока Бранислава Живковића и сведока Ћирић Александра — полицијског службеника, суд не прихвата предлог тужилаштва да се позове сведок Бранислав Живковић и да се изврши његово суочење са окривљеним, већ своју одлуку базира искључиво на одбрани окривљеног.

Напомињемо да је пресудом Апелационог суда у Београду КЖ 1 бр. 815/19 од 09.09.2019. године првостепеном суду наложено да у поновном поступку даје јасне и уверљиве разговоре о свим чињеницама које су предмет доказивања ценећи притом све изведене доказе посебно и у међусобној вези једно са другим, а у склопу одбране окривљеног, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне, уверљиве и непротиречне разлоге.

Првостепени суд међутим, не поступа по упуству Апелационог суда ни у поновљеном поступку јер поново не даје поново јасне разлоге за овакав закључак, пропуштајући да поново испита сведока Бранислава Живковића који је био бранилац окривљеног приликом давања исказа у полицијској станици, који је обавио поверљив разговор са окривљеним пре саслушања, који му се није жалио на поступање полицијских службеника нити је на окривљеном приметио било какве повреде, те да је полицајац директно уносио у записник оно што је окривљени говорио у својој одбрани, те да је био присутан када је овај потписивао записник.

Управо из тих разлога је потпуно нејасно зашто првостепени суд није у поновљеном поступку испитао сведока од кримијалне важности, а нарочито зашто је пропустио да суочи овако кључног сведока са окривљеним, и поново дао нејасне разлоге за своју пресуду, пропуштајући да потпуно утврди чињенично стање.

Због свега напред наведеног сматрам да је суд погрешно утврдио чињенично стање из чл. 440. ЗКП-а.

Стога,

ПРЕДЛАЖЕМ

Да АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, као другостепени, ~~УВАЖИ~~ жалбу и ~~преиначи пресуду Основног суда у Великој Плани~~ К бр. 646/19 од 02.12.2025. године, којом је оптужени Малићевећ Самир ослобођен оптужбе да је извршио кривично дело Тепка крађа из чл. 204. ст.1. тачка1. Кривичног законика, на штету Миловановић Милосаве из Смед. Паланке, те да га огласи **КРИВИМ** и **ОСУДИ** на казну затвора у трајању од једне године.

