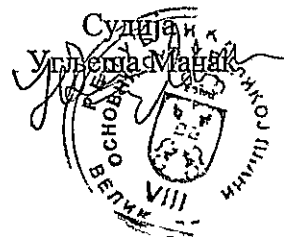




Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.83/20
09.01.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

У прилогу достављамо пресуду Основног суда у В.Плани К.83/20 од 19.12.2025. ради
истицања Морина Емрану из Смедерева улица Иве леле Рибара број 73 преко интернет
странице.





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.83/20
19.12.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ као кривични и то судија Угљеша Мачак како председник већа са судијама поротницама Станимировић Виолетом и Недељковић Љиљаном као члановима већа и са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљеног Морина Емрана из Смедерева због кривичног дела разбојништво из члана 206 став 1 КЗ по оптужници ОЈТ Велика Плана Ктo.82/20 од 13.02.2020. године донео је дана 16.12.2025. на главном претресу и јавно објавио дана 19.12.2025. године следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ МОРИНА ЕМРАН из Смедерева улица Иве Лоле Рибара бр. 7/3, рођен 05.12.1994.године у Смедереву од оца Ибрахима и мајке Сулејманије, држављанин Србије, ванбрачна заједница, без деце, писмен, завршио основну школу, радник, није служио војску, не поседује ништа од имовине на своје име, осуђиван пресудама Основног суда у Смедереву К.175/17 од 01.06.2017. због кривичног дела из члана 206 став 1 у вези са чланом 61 КЗ на казну затвора у трајању од пет година, Основног суда у Смедереву К.167/16 од 12.08.2016. због кривичног дела из члана 204 став 1 тачка 3 у вези с чланом 61 КЗ условно на казну затвора у трајању од десет месеци, Основног суда у Смедереву К.719/15 од 30.03.2017. због кривичног дела из члана 203 став 1 у вези са чланом 30 КЗ и 203 став 2 условно на казну затвора у трајању од три месеца, Основног суда у Смедереву К.714/15 од 01.02.2016. због кривичног дела из члана 203 став 1 у вези с чланом 33 КЗ условно на казну затвора у трајању од три месеца, ЈМБГ 0512994760042

КРИВ ЈЕ

што је дана 25.12.2016.године у времену око поноћи у Смедеревској Паланци у стању урачуњливости свестан да је његово дело забрањено, у намери да себи прибави противправну имовинску корист претњом да ће непосредно напасти на живот и тело оштећеног, одузео туђе покретне ствари и прибавио себи противправну имовинску корист на тај начин што је најпре ангажовао оштећеног Стопић Александра из Ковина за такси возњу и оштећени га је возилом преузео у Смедереву у улици Карађорђево

брдо 38 па га је одвезао за Смедеревску Паланку, где је општењени стао возилом у центру и када је окривљеном саопштио да његове такси услуге износе 1.800,00 динара окривљени је или из појаса са десне стране или џепа јакне узео у десну руку један кухињски нож укупне дужине 20 цм са металним сечивом дужине 10 цм, који је уперео и прислонио општењеном на врат рекавши му "Дај све паре од пазара" због чега је општењени у страху за сигурност живота и тела из касете врата возача дао на руке окривљеном 8.000,00 динара и окривљени је напустио лице места свестан свог дела чије је извршење хтео

-чиме је учинио кривично дело разбојништво из чл. 206 ст. 1 КЗ.

Па га суд на основу чланова 4,42,45 и 206 ст. 1 КЗ ОСУЂУЈЕ НА

КАЗНУ ЗАТВОРА

у трајању од 2-две године која ће се извршавати по правноснажности пресуде у Заовду за извршење кривичних санкција.

Окривљени се ослобађа од плаћања трошкова кривичног поступка и паупала.

Образложење

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Плане је подигло оптужницу Ктo.82/20 од 13.02.2020. године против окривљеног Морина Емрана из Смедерева због кривичног дела разбојништво из члана 206 став 1 КЗ. У завршној речи остаје у свему при подигнутој оптужници против окривљеног да је у време, на месту и околностима описаним у диспозитиву предузимао радње и извршио кривично дело из члана 206 став 1 КЗ. Предложило је да га суд огласи кривим и изрекне му казну затвора у трајању од три године.

Бранилац адвокат Нада Митровић Ракић изјављује да чињенично стање не оспорава, окривљени је описао везано за конкретно дешавање. У погледу одлуке о казни сматра да је превисоко одмерена висина обзиром на околности које су више олакшавајућег карактера. Такође, истичем да су осуде наведене у КЕ већ за брисање обзиром на протек времена. Наводи да је признао дело, обештетио општењеног и за њега нема штете те да има услова и за блаже кажњавање. Налази да су три године за овакво стање ствари и околности под којима је учињено дело и последице су у великој мери изостале строге те је предложила да му се изрекне условна осуда. Такође, је истакла протек времена и да у међувремену није учинио ново кривично дело а засновао је ванбрачну заједницу, ускоро очекује рођење детета.

Окривљени Морина Емран је у завршној речи изјавио да је дуго времена прошло од кад је био код тужиоца. Признао је дело али много година је прошло од тада да би отишао у затвор те да му тамо није место. У одбрани је навео да општењеног Стопић Александра познаје од малена. Отишао је за Немачку а претходно је дао Александру 100 евра. Кад се вратио тражио је да му врати дуг. Отишао је за Смедеревску Паланку и општењени му је дао нешто мало од дуга.

Наводи да је позвао такси где је Александар тада радио и онда му тражио свој новац. Наплатио му је вожњу уредно тако што му је скинуо од дуга који му дугује и дао остало. Истиче да општењеног уопште није нападао ножем а јесте му га само показао. Објашњава да је код тужиоца рекао да му је наслонио нож на грло али да је био под јаким седативима и није ни знао шта је причао. На питање браниоца да ли су се виђали после је изјавио да јесу и да му општењени није тражио новац назад. Поводом прочитане изјаве је навео да је тада био под јаким седативима због мигрене коју има и пије ефтил, ксалол, лоразепам и лирикум. Сва медицинска документација у КПЗ Забела где је био од 2017.године до 17.10.2023.године.

У изјави датој пред ОТЈ В.Плана Кт.223/17 од 31.07.2019.године наводи да познаје општењеног, да га је више пута ангажовао за вожњу јер ради као таксиста у Смедереву. Позанје га уназад 2-3 године. Наводи да је општењени био у емотивној вези са његовом бившом девојком Јанков Бојаном али да га она није оставила због општењеног. Дана 25.12.2016.године око 23.00 часова позвао је општењеног ради вожње, представио се као Неми и рекао да дође у Карађорђево 38 у Смедереву. Општењени је дошао возилом Опел корса такси удружења Пепси такси. Ушао је у возило и рекао да вози до Папазовца у улицу Цене Бабовић 38, па му је у вожњи рекао да вози до Југова. У току вожње разговарали су око дуга који је општењени имао према њему од 100 евра. Рекао је да нема код себе паре, сем пазара. Мисли да му је дао 8.500,00 динара а вожњу није наплатио, нити је урачунао овај дуг. Седео је на месту сувозача и кад му је дао новац, вратио га у Папазовац. Након неких сат времена откад га је општењени вратио кући дошла је полиција, нису рекли разлог, пронашли су један нож који је имао у јакни и који носи ради личне безбедности. Пронађени новац је онај који му је Александар дао на име дуга. Код себе је имао и новац пре него што је ушао у такси и он је узет приликом претреса. Критичне вечери позвао је општењеног да му врати дуг. Звао га је на приватни број а не на број удружења а сигуран је да је окривљени имао његов број пре овог догађаја.

Општењени Стопић Александар је изјавио да нећу да гонити окривљеног, нити ће му шта потраживати те да хоће да све буде као да се ништа није ни десило. Додао је да ако би већ нешто морало нека добије нешто најблаже у виду неке забране на пример приласка. Описује да се догађај десио увече у Смедеревској Паланци. Возио је окривљеног и његову девојку (или жену) и то прво у Смедерево на Карађорђево брдо а претходно је било договора да га вози на Папазовац. Када је сео рекао му је да не иду за Папазовац већ за Паланку. Даље је описао да је када је дошао до улице у Паланци која личи на циганску малу ту окривљени извадио нож и под претњом му тражио пазар и чак и ауто али пошто му је рекао да ауто није његов и да је праћен ЦПС-ом и да ће имати још већих проблема он је онда одустао, узевши само новац од пазара око 10.000,00 динара (оквирно 1000,00 динара -2000,00 динара горе доле) и вожњу није платио у износу од око 1.800,00 динара. Кад је узео пазар наводи да је окривљени изашао са том цуром и удаљио се. Истиче да није знао да треба да у Паланци пријави већ је у Смедереву пријавио. Ухватили су га одмах и признао је дело. У почетку је тражио окривљеног да му врати новац али после је, када је сазнао ко је и шта је, одустао. Додаје да то није први пут да има проблеме са њим. У Смедереву је окривљени хтео да му баци коктел на кућу ако се не види са њим, хтео да га каматари. Објашњава да се све то било отприлике исте године. Коктел је хтео да баци зато што више није хтео да се састаје са њим и да га каматари. На питање суда је изјавио да није био ни у каквом пословном односу са окривљеним нити му дуговао новац изјави да

није а мисли да је окривљени очигледно осетио да је мекан и зато се тако понашао. Предузећу је надокнадио узети новац од пазара. У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.223/17 од 13.02.2020.године наводи да је у то време био запослен у удружењу Пепси такси као возач и за то време док је био у смени имао проблеме са мушким лицем старости 25 година, ромске националности, крупније конституција а све из разлога што је то лице мислило да је у емотивној вези био са његовом бившом девојком Јанков Бојаном и сматрало да га је оставила због њега. Дана 25.12.2016.године око 23.00 часова док је био на радном месту на лични број телефона позвало га је мушко лице које се представило као Мемми и рекло да дође у Смедерево у улицу Карађорђева 38 где је отишао возилом Опел Корса. У возило је ушло лице које је преходно описао и са којим је имао проблема те му рекло да вози до Папазовца у Смедереву. Након тога предомислило се и рекло да га вози у Смед.Паланку. Одвезао га је до центра Смедеревске Паланке што је закључио повеликим зградама где су стали. Лицу које је седело до сувазача рекао да плати 1800,00 динара што је било за извршену такси вожњу и тада је ово лице из појаса или џепа јанке, са десне стране, десном руком извадило један кухињски нож, мисли да је био црне боје са сечивом око 10 цм. Није био нож са редкавим сечивом. Даље наводи да је нож, држећи у руци уперии у његовом правцу, прислонио му га на врат и то на десну страну тако да је осетио метал. Рекао му је нормалним тоном "Дај ми све паре од пазара!". Наводи да је био у страху и дао новац од пазара који је био у касети возачевих врата. Приликом изласка из возила, окривљени му је рекао да ће награбусити уколико пријави полицији. Критичне вечери пријавио је догађај у Смедереву, речено му је да је пронађен извршилац. Потврђује пред ОЈТ да је окривљени био лице у такси возилу које му је претило ножем да преда новац што је и учинио. Окривљеног не познаје од раније, познаје његову бившу супругу Бојану али није знао да је била са њим у вези. Када је примио позив није имао меморисан број окривљеног, нити идентификацију. Када је добио позив, претпоставио је да је лице са којим је и раније имао проблема али није знао да ће ово да се деси. Међусобно нису имали новчаних дуговања. Дао је окривљеном 8.000,00 динара. Кривичном гоњењу се није придружио нити истакао имовинскоправни захтев. Увидом у потврду о одузетим предметима ПУ Смедерево се утврђује да је 26.12.2016.године у 20.15 часова од окривљеног одузет један нож дужине око 20 цм са црном дршком и дужином сечива око 10 цм.

Оштећени у својим изјавама описује да познаје окривљеног од раније, да је од њега имао страх јер је хтео да га каматари а из због једне девојке. Окривљени потврђује да су имали исту девојку али негира да је она разлог за било какав однос између њих двојице пре критичног догађаја. Окривљени као разлог њихових контаката наводи новац од 100 евра који је позајмио оштећеном. Са друге стране оштећени негира да су били у неком пословном односу и да дугује новац окривљеном. Описује окривљеног као лице које га је током критичне године позивало, хтело да каматари и да му на кућу баци коктел. Оштећени као разлог види то што је окривљени осетио да је мекан. Неспорно је да се познају од раније и да контакт није био прожет потпуним поверењем у позив који је уследио од стране окривљеног на лични број оштећеног а ради вожње таксијем критичном приликом. Изјаве окривљеног и оштећеног су сагласне да је око 23,00 часова 25.12.2016. уследио тај позив окривљеног према оштећеном на који се оштећени одазвао те да је уследила вожња. Окривљени пред судом наводи да је било вожње до Смедеревске Паланке док у изјави пред ОЈТ наводи да је вожен по Смедереву и враћен кући где је убрзо дошла полиција. Оштећени је доследан у опису како је текла вожња од преузимања окривљеног на адреси његовог

седења на месту сувозача до завршетка и критичних догађаја у Смедеревској Паланци. Суд овакву изјаву оштећеног прихвата у целости јер је и пред судом и ОЈТ непротивречна и даје јасан опис дешавања критичном приликом. Неспорно је и да је код окривљеног пронађен нож који је изузет са лица места и да је оштећени управо дао опис ножа који је коришћен у извршењу кривичног дела те да се ради о истом средству. Наводи окривљеног о томе да је био под дејством лекова нису довели у питање његову изјаву пред ОЈТ Велика Плана, нити способност схватања значаја дела и вољног управљања поступцима приликом извршења кривичног дела, посебно што је лекове које је навео одређене користио тек после у КПЗ Пожаревац-Забела. Овакву изјаву пред судом даје у циљу умањења кривичне одговорности. Окривљени је свесно користио лични број оштећеног за позив на вожњу што јасно указује да је хтео да као возач дође он а оштећени је и поред сумње у намере окривљеног дошао, извршио вожњу и завршио у Смедеревској Паланци онако како му је диктирао окривљени. Оштећени је у изјави описао да је након што су возилом стали у Смедеревској Паланци око 24,00 часова и окривљеном саопштио да његове такси услуге износе 1.800,00 динара окривљени или из појаса са десне стране или цепа јакне узео у десну руку један кухињски нож укупне дужине 20 цм са металним сечивом дужине 10 цм, који је уперео и прислонио му на врат рекавши му "Дај све паре од пазара" због чега је у страху за сигурност живота и тела из касете врата возача дао на руке окривљеном 8.000,00 динара и окривљени је напустио лице места. Окривљени у изјави потврђује да је нож носио у цепу јакне и да му је одузет од стране ПУ Смедерево 26.12.2016. Окривљени наводи пред ОЈТ да је нож носио за личну безбедност а пред судом да га је само показао оштећеном не и стављао на врат и претио. Јасно је да одбраном жели да умањи кривичну одговорност док на супрот изјава оштећеног је јасна доследна и показује да и даље осећа одређену дозу страха о будућег понашања окривљеног те да су му запажања критичног догађаја доста чврста. Оштећени негира дуговања према окривљеном на која се овај позива и одбрану гради на томе да је тражио повраћај новца за дуг. Оштећени је новац у износу од 8.000,00 динара вратио такси предузећу и од окривљеног је једно време тражио новац па престао и не жели више да има посла са њим па не потражује никакав новац. У том смислу наводи окривљеног да је обештетио оштећеног су дати у циљу умањења кривичне одговорности. Окривљени је критичном приликом свесно тражио паре од оштећеног па чак и возило при том упутио претњу да ће непосредно напасти живот и тело оштећеног. У датом тренутку коришћење заповедних речи стављање ножа под грло и тражење новца су релано и конкретно биле претње по живот и тело оштећеног па је на тај начин одузео туђи новац а све предузимајући радње у намери да себи прибави противправну имовинску корист. Окривљени је био свестан својих радњи, да су забрањене и хтео извршење дела. У радњама окривљеног су изведеним доказима потврђени време, место, начин као објективни елементи кривичног дела као и субјективни елементи кривичног дела разбојништво из члана 206 став 1 КЗ.

У одмеравању кривичне санкције цењене су као олакшавајуће околности да је године живота, држање у поступку, да је засновао ванбрачну заједницу, затим време протекло од учињеног кривичног дела. Од отежавајућих околности суд је ценио ранију осуђиваност због истоврсног и истог кривичног дела. Окривљени је осуђен на казну затвора у трајању од 2-две године и одређено да ће се извршавати по правноснажности пресуде у заводу за извршење кривичних санкција. Одмерена казна затвора остварује сразмерност са тежином повреде заштићена добра и кривицом окривљеног. Суд налази

да има довољан утицај на окривљеног и друга лица да не чине кривична дела а остварује и друге циљеве предвиђене чланом 42 КЗ.

Полазећи од имовног стања окривљеног да нема стално запослење, да је засновао ванбрачну заједницу, да нема имовине суд је на основу члана 264 ЗКП у вези са чланом 261 ЗКП истог ослободио од плаћања паушалних трошкова као и трошкова кривичног поступка као и трошкова браниоца по службеној дужности јер нема довољно средстава за своје издржавање.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 19.12.2025.године.

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде је дозвољена жалба у року од 15 дана од дана пријема Апелационом суду у Београду а преко овог суда


Председник већа-судија
Угљеша Мачак