



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.419/22
08.06.2026. године
Велика Плана

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

У прилогу достављамо решење Основног суда у Великој Плани Кв.64/26 од 01.04.2026.године ради истицања Стевановић Невени из Влашког Дола, општина Смедеревска Паланка преко интернет странице суда.

Прилог: 1 решење Кв.64/26 од 01.04.2026.године





РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
Кв.бр.64/26
Дана: 01.04.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ у већу састављеном од председника суда - већа Ренате Павешковић и чланова већа судија Драгане Радисављевић и Бојане Лалић, са записничарем Стефаном Радићем, у кривичном предмету окривљене Невене Стевановић из Влашког Дола, чији је бранилац Марија Шепшинац из Смедеревске Паланке због кривичног дела превара из члана 208 став 3 у вези са ставом 1 КЗ, по оптужном предлогу овлашћеног тужиоца Златана Богдановића из Банатског Карловца од 26.09.2018. године чији је пуномоћник адвокат Матија Милошевић из Раче, који је прецизиран на записнику од 27.01.2022. године, одлучујући о жалби браниоца окривљене изјављеној против решења о трошковима Основног суда у Великој Плани К.419/22 од 26.02.2026. године, на седници већа одржаној дана 01.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ -жалба-браниоца окривљене- Невене Стевановић из Влашког Дола, адвоката Марије Шепшинац из Смедеревске Паланке изјављена на решење Основног суда у Великој Плани К.419/22 од 26.02.2026. године, **КАО НЕОСНОВАНА**.

Образложење

Правноснажном пресудом овог суда К.419/22 од 11.06.2024. године окривљена Невена Стевановић из Влашког Дола је ослобођена оптужбе због кривичног дела превара из члана 208 став 3 у вези са ставом 1 КЗ.

Решењем Основног суда у Великој Плани К.419/22 од 26.02.2026. године ставом првим окривљеној Невени Стевановић из Влашког Дола на име трошкова кривичног поступка који падају на терет буџетских средстава суда одређен је бруто износ од 584.742,00 динара и исти се имају исплатити браниоцу адвокату Марији Шепшинац. Ставом другим истог решења обавезан је оштећени Златан Богдановић да накнади окривљеној Невени Стевановић део трошкова кривичног поступка проузрокованих поступањем по оптужном предлогу оштећеног као овлашћеног тужиоца у износу од 200.052,00 динара и то исплатом браниоцу адвокату Марији Шепшинац.

У образложењу ожалбеног решења је наведено да је извршеним увидом у списе предмета утврђено да ангажованом браниоцу следује накнада трошкова у укупном износу од 784.794,00 динара, а да од тог износа део који је проузрокован у поступању ОЈТ у Великој Плани у износу од 584.742,00 динара пада на терет буџетских средстава, док преостали део који је проузрокован у поступању по оптужном предлогу оштећеног као овлашћеног тужиоца у износу од 200.052,00 динара има обавезу да накнади

оштећени. Такође, суд је нашао да ангажованом браниоцу не следује накнада трошкова за заступање на одложеним главним претресима, одсуства из адвокатске канцеларије и превоза сопственим возилом дана 11.12.2019. године, јер је бранилац поднеском од 27.11.2019. године тражила одлагање и није приступила, дана 29.04.2020. године јер главни претрес није одржан због проглашеног ванредног стања и бранилац није приступила ни дана 29.03.2024. године, јер главни претрес није одржан због разлога на страни окривљене.

Против наведеног решења о трошковима благовремено је изјавила жалбу бранилац окривљене Невене Стевановић адвокат Марија Шепшинац, због повреде ЗКП и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, наводећи да је поступак вођен по оптужби ОЈТ у Великој Плани до тренутка када ОЈТ у Великој Плани одустаје од кривичног гоњења од када оптужбу преузима оштећени као тужилац. Указала је да члан 265 ЗКП не прави разлику у погледу тога да ли оптужбу заступа јавни тужилац или оптужбу заступа оштећени као тужилац, већ прописује да ако се окривљени ослободи од оптужбе трошкови кривичног поступка падају на терет буџета. Суд је погрешно применио закон када је одредио да део трошкова за период када је ОЈТ заступао оптужбу падају на терет буџетских средстава суда, а део трошкова када је оштећени преузео гоњење пада на терет оштећеног, а да је закон правилно примењен суд би одлучио о трошковима кривичног поступка у целини од момента покретања до момента правноснажног окончања поступка на тај начин што би одредио да исти падају на терет буџета суда. Такође, бранилац је навела да иако члан 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописује да судови, јавна тужилаштва, јавни бележници, јавни извршитељи и други органи када одлучују о трошковима поступка примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима, а суд је приликом одлучивања о трошковима применио тарифу која је у моменту одлучивања престала да важи. Бранилац предлаже кривичном већу да ожалбено решење преиначи на тај начин што ће правилном применом закона одлучити о трошковима поступка у целини применом важеће Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката.

Кривично ванпретресно веће овог суда је извршило увид у списе предмета Основног суда у Великој Плани Кв.64/26 (К.419/22), те је нашло да је жалба неоснована.

Одредбом члана 261. став 1 ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка.

Одредбом члана 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да судови, јавна тужилаштва, јавни бележници, јавни извршитељи, органи државне управе и локалне самоуправе и други органи када одлучују о трошковима поступка, примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка.

Према мишљењу Већа овог суда, жалбени наводи којима се побија одлука првостепеног суда о трошковима кривичног поступка, нису могли бити прихваћени као основани, имајући у виду чињеницу да је кривични поступак започет подношењем оптужног предлога ОЈТ Велика Плана дана 24.06.2019. године и да је ОЈТ Велика Плана одустао од оптужбе против окривљене Невене Стевановић због кривичног дела превара из члана 208 став 3 у вези са ставом 1 КЗ дана 03.08.2023. године, а да је оштећени Златан Богдановић преузео гоњење од ОЈТ Велика Плана дана 27.09.2023. године, те је правилно првостепени суд одлучио приликом доношења решења којим је

одредио да део трошкова кривичног поступка вођен по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана пада на терет буџета, док део трошкова кривичног поступка вођен по оптужном предлогу оштећеног као овлашћеног тужиоца пада на терет оштећеног, јер исти сноси и ризик накнаде трошкова кривичног поступка пошто је исти преузео гоњење након одустанка ОЈТ Велика Плана од оптужбе. Такође, Веће налази да је првостепени суд правилно применио Тарифу о наградама и накнадама за рад адвоката од 03.06.2023. године имајући у виду чињеницу да је одлука којом је одлучено о обавези плаћања трошкова поступка донета дана 11.06.2024. године у које време је на снази била Адвокатска тарифа из 2023. године, из разлога што одлука о трошковима кривичног поступка подразумева одлуку којом се решава о обавези плаћања трошкова кривичног поступка, а не одлуку којом се посебним решењем одлучује само о висини тих трошкова, како је то и наведено у Закључку кривичног одељења Врховног суда од 26.12.2023. године.

Веће је ценило и остале жалбене наводе браниоца окривљене, али исти нису од значаја за доношење другачије одлуке.

Из свих наведених разлога, а на основу члана 262. став 3. ЗКП-а донета је одлука као у диспозитиву овога решења.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, дана 01.04.2026. године

ПРАВНА ПОУКА:
Против овог решења није дозвољена жалба.

Председник суда Већа
Рената Павеликовић

