



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.167/24
28.05.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже Вам се да Јовановић Небојши из Велике Плана ул. Бул.
Ослобођења број 109, истакнете пресуду Основног суда у Великој Плани
К.167/24 од 09.05.2025. преко интернет странице суда.

Прилог: пресуда

Судија
Угљеша Мачић



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.167/24
09.05.2025.године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ као кривични судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљеног Јовановић Небојше из Велике Плана због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289 став 3 у вези са ставом 1 КЗ и кривичног дела непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296 став 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.278/22 од 30.08.2022. године на главном претресу дана 08.05.2025. донео и јавно објавио дана 09.05.2025. следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ ЈОВАНОВИЋ НЕБОЈША из Велике Плана ул. Бул. Ослобођења број 109, рођен 15.04.1978. године у Смедеревске Паланке, од оца Славољуба и мајке Живанке, девојачко Јовановић, држављанин РС, разведен, отац троје деце, завршио ССС, по занимању пољопривредник, без имовине, живи у породичној кући, издржава се од прихода од пољопривреде и продаје стоке, осуђиван пресудом Основног суда у Великој Плани К.171/16 од 28.02.2017.године због кривичног дела из чл. 256 ст. 1 КЗ на новчану казну у износу од 30.000,00 динара и условно на казну затвора у трајању од 19 месеци, Основног суда у Пожаревцу К.683/13 од 06.12.2013.године због кривичног дела из чл. 208 ст.3 у вези са чл.61 КЗ на казну затвора у трајању од 3 месеца и новчану казну у износу од 100.000,00 динара, Основног суда у Великој Плани К.229/20 од 27.11.2020.године због кривичног дела из чл. 23 ст.2 ЗЈРМ условно на казну затвора у трајању од једне године, ЛМБГ 1504978761536

КРИВ ЈЕ

што се дана 31.10.2021. године око 20.45 часова у Церовцу, општина Смедеревска Паланка у стању урачунљивости, као возач теретног возила марке "Пежо" тип Експерт, рег.ознаке VP 024 -МО не придржавајући се прописа из чл. 35 ст.1 Закона о безбедности саобраћаја на путевима тако угрозио јавни саобраћај да је довео у опасност живот и тело људи на тај начин што је управљао теретним возилом државним путем број 156 2А реда из правца Наталинаца ка Смед.Паланци а да се при том није кретао десном коловоза

у смеру кретања већ је прешао на леву страну коловоза и предњим левим угаоним делом возила ударио у предњу леву страну путничког возила марке Фолксваген тип Голф рег.ознака ТО 009-ТЗ којим је управљала оштећена Тодоровић Љиљана крећући се из правца Смед.Паланке ка Тополи услед чега се возило оштећене заротирало и том приликом је оштећена Тодоровић Љиљана задобила лаку телесну повреду у виду површинске повреде у пределу врата а оштећена Тодоровић Јована која је седела на месту сувозача у возилу оштећене Тодоровић Љиљане задобила је лаке телесне повреде у виду површинске повреде у пределу врата и нагњечине у пределу колена иако је био свестан да таквим чињењем може проузроковати саобраћајну незгоду али је олако држао да до тога неће доћи и да забрањена последица неће наступити свестан забрањености свог дела

-чиме је учинио кривично угрожавање јавног саобраћаја из чл. 289 ст. 3 у вези са ст. 1 КЗ

дана 31.10.2021.године око 20.45 часова у Церовцу, општина Смедервска Паланка у стању урачунљивости, након извршења кривичног дела из ст.1 диспозитива оптужења као возач теретног возила марке “ Пежо” тип Експерт рег.ознака VP 024 -МО оставио без помоћи лица оштећене Тодоровић Љиљану и Јовану која су тим превозним средством повређене иако је био свестан свог дела али је пристао на његово извршење свестан забрањености истог

-чиме је учинио кривично дело непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из чл. 296 ст.1 КЗ

Па му суд на основу чл. 4,42,45 КЗ за кривично дело из чл. 289 ст. 3 у вези са ставом 1 КЗ утврђује казну затвора у трајању од 3 -три месеца а за кривично дело из чл.296 ст. 1 КЗ утврђује казну затвора у трајању од 3-три месеца.

Па га суд на основу чл. 4,42,45,60 и 289 ст.3 у вези са ст.1КЗ и 296 ст.1 КЗ ОСУЂУЈЕ на јединствену

КАЗНУ ЗАТВОРА

у трајању од 5-пет месеци и одређује да ће се иста извршавати по правноснажности пресуде у просторијама у којима станује без примене електронског надзора.

Окривљени се упозорава да не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом којим се уређује извршење кривичних санкција и упозорава да уколико једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује да ће суд одредити да се остатак казне затвора издржи у Заводу за извршење казне затвора.

Оштећене се за остваривање имовинскоправног захтева упућују на парнични поступак.

Окривљени се обавезује да на име паушалних трошкова уплати износ од 8.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, на рачун Основног суда у Великој Плани 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109.

Обавезује се окривљени да ОЈТ Велика Плана на име трошкова кривичног поступка уплати износ од 72.983,80 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, на рачун број 840-1620-21 са позивом на број 91341-Кто.278-22-4235.

Обавезује се окривљени да оштећенима надокнади трошкове кривичног поступка о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде.

Образложење

Основно јавно тужилаштво у Великој Плани је подигло оптужни предлог Кто.278/22 од 30.08.2022. године против окривљеног Јовановић небојше из Велике Плана због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289 став 3 у вези са ставом 1 КЗ и кривичног дела непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296 став 1 КЗ.

Окривљени није приступио на главни претрес заказан за 08.05.2025.године иако је уредно позван па је уз сагласност ОЈТ донето решење на основу члана 507 ЗКП да се претрес одржи у његовом одсуству јер је претходно саслушан, а његово присуство није било нужно.

На главном претресу ОЈТ сматра да је у досадашњем току поступка доказано да је окривљени учинио кривична дела која му се оптужбом стављају на терет. Према ОЈТ то произилази из исказа оштећених, налаза и мишљења вештака вештака саобраћајне струке са допуном коју је дао на претресу и из осталих писаних доказа. Предложило је да га суд за кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ осуди на казу затвора у трајању од три месеца као и за кривично дело непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296 ст. 1 КЗ и да га осуди на јединствену казну затвора у трајању од пет месеци с тим што се сагласило да издржава у просторијама у којима станује без електронског надзора. Трошкове поступка је тражило и то у износу од 44.774,80 динара на име медицинског вештачења и 28.209,00 динара на име саобраћајног вештачења.

Пуномоћник оштећених адвокат Весна Илић се придружила завршној речи тужиоца али предлаже да се цене као отежавајуће околности посебно понашање окривљеног у току поступка, јер се већи број пута није одазивао на претрес иако је уредно позиван и допринео да дуже траје. Сматра да треба да буде кажњен најстрожијим казнама које су прописане за оба кривична дела. Трошкове поступка је тражила а њихову висину ће одредити трошковником који ће накнадно доставити.

Бранилац адвокат Томислав Петровић сматра да током поступка није доказано да је окривљени учинио кривична дела која му се стављају на терет из разлога што саобраћајним вештачењем а ни приликом испитивања вештака није могло тачно да се

утврди место контакта возила ученика у саобраћајној незгоди. Истакао је да ниј приликом увиђаја нису фиксирани трагови у виду отпалих делова било ког возила који би на несумљив начин говорили о месту контакта. Истиче и да су сви параметри које је вештак узео за израду налаза произвољног карактера а нису засновани на траговима и доказима. У вези са другим кривичним делом које му се ставља на терет наводи да је и сам окривљени био повређен, те због тежине повреда исти се јавио ради медицинског прегледа а што је утврђеном изведеним доказима. Сагласно наведеном предложио је да суд донесе ослобађајућу пресуду.

Окривљени Јовановић Небојша у одбрани наводи да је тог дана возио пикапом стоку и враћао се ка С.Паланци. Возио је својом десном страном 50-60 км/час, био је под теретом, возио је 20-так јагњаци. У једном тренутку приметио је фарове из супротног смера и возило које се креће неприлагођеном брзином и дошло је до контакта. Даље је навео да се његово возило зауставило на десној страни којом се кретао а њихово возило је било иза њега, окренуто за скоро 90 степени. Наводи да је изашао из возила, била му је ударена глава, пришле су му две женске особе, питале да ли је добро. Наводи да су чим им је одговорио а да су почеле да вичу на њега, да му прете, псују. Приметио је да је почела да цури кеса са стомака и оне ни у једном тренутку нису пришле да помогну. Додао је да је пао, приметио да крвари у пределу стоме, позвао свог брата који живи у Церовцу и он је дошао по њега, возио га на преглед код др. Чолића (пошто је било време Короне) и после је ишао на снимање у Паланку, био на прегледу код Буце и Веље у В.Плани. Даље наводи да ни у једном тренутку није напустио лице места а општећене су викале да ће звати полицију, Хитну помоћ, узеле телефон и звале. Рекле су да су звале одмах јер су могле да погину наводно и биле дрске. На питање браница да определи ширину коловоза је изјавио да скица није урађена професионално, да вози преко 30 година, да је немогуће да је удес био од тачке 4,10м ширине коловоза кад је ширина коловоза 5м, јер би тад дошло до директног ударца и прешао би на њихову страну. На питање пуномоћника зашто општећенима када су му пришле није рекао да му није добро је изјавио да тада у том моменту није осетио ништа јер је све било у секунду а тек кад је пао је осетио. Пришле су му док је још био у ауту, рекао им је да је добро и почеле су да вриште на њега. Те вечери је осетио повреду главе, имао је посекотину од шофершајбне и мало је било крви. Ауто није померао, остао је пола на шанцу, пола на коловозу на зна које је растојање било између његовог аута и аута општећеног, није могао да обезбеди лице места, јер је њихов ауто био иза њега.

У својој одбрани пред ОЈТ Велика Плана Кт.707/21 од 09.05.2022. окривљени је негирао да је својим возилом прешао на траку намењену за возила из супротног смера и да је напустио лице места односно да није пружио помоћ. Навео је да те жене нису биле повређене и нису тражиле било какву помоћ од њега већ су кренуле да вичу и да му прете. Додао је да су сутрадан ставиле крагне и да су медицинске сестре и раде у болници и вероватно су хтеле да наплате штету. Навео је да је те вечери управљао возилом власништво његовог брата Јовановић Ненада и превозио је јагњад. Кретао се из правца наталинаца ка Смедеревској Паланци. Даље је навео да је ишао својом траком, није пио незна да ли је место било осветљено сем да је пре тога била бензинска пумпа са десне стране и ту је било светла. Окривљени је навео да је у близини бензинске пумпе видео возило из супротног смера са дугим светлима и оно је прешло на његову страну не зна тачно колико а пут је сужен. Додао је да је ово возило предњим левим делом ударило у

предњу леву страну његовог возила и да се то може видети на скици. Након удара са својим возилом је сиспао ван коловоза у десну страну у јарак. Изапшао је из возила видео две жене како иду ка њему и додао да је добио и јак ударац и није видео да ли је још неко био у возилу а мало се и уплашио јер има стому на стомаку. Навео је да је питао ове жене да ли су добро јер су дошле кроз до његовог аута узеле телефон и позвале полицију и хитну а онда почеле да му прете. Дода је да су му свашта говориле, да ће да га туже да наплате штету па је отишао једно 20-30 метара без возила, позвао брата и кума и ћерку како би организовали превоз стоке. Истакао је да се осећао тада лоше да му је испала кеса из стомака и почео да крвари па је наишао један човек и замолио да га одвезе до куће пошто се сам превеја, До болнице³ није ишао јер је сматрао да не треба а бојао се и ковид заразе а после тога је заво адвоакта марину која му се није јављала. Додао је да је у возилу имао 20 јагњади и није могао брзо да се креће већ негде 40-50 км/х и да није тачно да је ишао лево-десно јер је у питању прав пут. Када су позвале хитну оштећене нису рекле да су повређене већ да је био удес и да дођу. Додао је да би оштећенима сигурно помогао да су биле повређене и повреде се нису виделе.

Оштећена Тодоровић Љиљана је навела да стоји при изјави коју је дала у полицији и на првом претресу. Додала је да није медицинска сестра, већ лекар у пензији а ћерка је лекар и ради у болници а не у Хитној. На питање ОЈТ-а да ли је окривљени био присутан на лицу места када је њена ћерка звала полицију је изјавила да не зна. Појашњава да му нису пришле, да је била слава Свети Лука а пришло је још возача, један од њих је дошао до аута окривљеног и рекао им да нема никога у кабинџи. Ишла је колико год може близо десној ивици коловоза, плашила се банке и покушала да избегне незгоду скретањем удесно.

У својој изјави пред ОЈТ В.Плана на записнику Кт.707/21 од 27.06.2022.године је навела да негде око 20.00 часова кренула у Смедеревску Паланку по своју ћерку а затим су кренуле ка Клоки где им је кућа. Управљала је возилом и у Церовцу негде испред пута за Мраморац видела из супротног смера светла возила која су се хоризонтално померала и рекла је” Шта је ово ?” Наводи да су одједном осетиле ударац у предњи леви део њиховог возила које се заротирало и окренуло ка Смедеревској Паланци. Отворили су се ваздушни јастуци, ћерка је изашла из возила а пошто су њена врата била улубљена изашла је на сувозачева. Наводи да је видела плаво возило на 10-20 м од њиховог возила у јарку и човека како излази из возила и тетурџа се. Кренула је ка њима а Јована Тодоровић му је притрчала и питала га да ли је добро. Оштећена наводи да је чула да нешто мрмља, али не зна шта је причао. Зауоставило се још возача. Оштећена наводи да је ћерка рекла да ће позвати полицију а један од возача који су стали је рекао да у комбију нема никога. Пошто јој је скочио притиса, заболела ју је глава па је ћерка позвала Хитну Помоћ и полицију која ју је одвезла у Ургентни а ћерка је остала. Наводи да видљиве повреде није имала, болела ју је глава и имала је те вечери повишен притисак. Сву штету је надокнадила преко осигурања па надокнаду не тражи а кривичном гоњењу се придружила. Појаснила је да када је рекла да је видела светла супротног смера да је то нешто што је ишло као да ће да их удари. Покушала је да скрене удесно а била је банке и није смела даље. Додала је да вози већ 40 година, не зна којом се брзином кретала. Мисли да је успорила када је видела та светла и навела је да никакав разговор није водила са окривљеним, била је запањена и уплашена и почело је да јој се врти у глави. Њен ауто се зауставио на левој траци или на средини, гледано из правца Смедеревске Паланке. Ово друго возило -комби је било у јарку

окренуто ка Смедеревској Паланци. Не може тачно да се сети шта је ћерка рекла возачу али било је у смислу, шта уради човече. Не зна да ли му је ћерка помињала да је медицински радник. Општећена је навела да није пила алкохол и да не зна да ли је алкотестирана. Носи мултифункционалну диоптрију и редовно се контролише. Наводи да се ради о путу ван насеља, не зна да ли постоје светиљке уличног осветљења. Ово возило које је наишло из супротног смера уочила је на једно 100 м, можда и више.

Општећена Тодоровић Јована је остала при ранијој изјави и нагласила да никада никоме није претила, нарочито не те вечери. Није могла да определи колико су биле удаљене од десне ивице коловоза у тренутку контакта.

У изјави пред ОЈТ В.Плана на записнику Кт.707/21 од 27.06.2022. је навела да је критичне вечери Љиљана управљала возилом а она је седела на месту сувозача. Кретале су се из правца Смедеревске Паланке према Тополи и у непосредној брзини скретања за Мраморац видела је да из супротног правца иде једно возило и креће се лево-десно. То је видела јер је у питању био прав пут и била су упаљена светла. Даље наводи да је ово возило када је дошло у близину њиховог прешло у њихову траку и ударило их предњим левим делом. Објашњава да се њихово возило заротирало и окренуло ка Смедеревској Паланци, да је изашла из возила а мајка је морала да изађе на сувозачева врата. Ово возило које их је ударило се зауставило негде у шанцу. Док је извлачила мајку видела је једног мушкарца како се тетуралујући креће ка њима. Не зна да ли је био под дејством алкохола али је неразговорно говорио. Ово лице се затим вратило ка свом возилу а она је позвала полицију и Хитну. У међувремену је стало још неколико возила и један од возача је прокоментарисао да нема возача у возилу које их је ударило већ само овце. Задобила је повреду врата и колена, штету је надокнадила путем осигурања па имовинскоправни захтев није истакла а кривичном гоњењу се придружила. Није могла да се изјасни на којој удаљености је општећена Тодоровић Љиљана је почела да успорава и скреће удесно. Возач је зауставио на једно 15 метара од њих у правцу кретања. Предњи део возила му је био окренут ка Смед.Паланци. Кад јој је пришао окривљени питала га ја да ли је добро а он је одмахивао рукама, нешто неодређено, окретао се око себе и деловао дезорјентисано. Није тачно да је претила окривљеном да су она и мајка медицински радници и да ће по сваку цену да одговара за то што је учинио и не зна одакле му сазнања да су медицински радници. Након ротације њихово возило се зауставило на средини пута, више ка десној страни гледајући ка Смед.Паланци. Не може да определи брзину којом је мајка управљала возилом нити која је дозвољена на том делу пута. Окривљени није био присутан у време када је вршен увиђај.

Увидом у пријаву повреда број протокола 12874 је утврђено да је Тодоровић Љиљана прегледана 31.10.2021.године у ОБ Стефан Високи у 21.27 часова те да јој је констатована површинска повреда врата.

Увидом у пријаву повреда број протокола 12875 је утврђено да је Тодоровић Јована прегледана 31.10.2021.године у ОБ Стефан Високи у 22.31 те да јој је констатована потврђивање повреда врата и нагњечење колена.

Увидом у потврду број 210017633 је утврђено да је Тодоровић Љиљана алкотестирана 31.10.2021.године у својству возача у 21.31 час те да није имала алкохола.

Увидом у записник о увиђају се утврђује да је до незгоде дошло 31.10.2021.године у 20.45 часова у Церовцу на деоници пута 156 2А реда Смед.Паланка -Наталинци. Брзина је ограничена на 80 км/час ,пут је гладак, раван, без општећења, сужења. Возило Пежо

Експерт, рег.ознаке ВП 024-МО је затечано на лицу места и власништво је Јовановић Ненада. Констатована су оштећења. Возилом марке Фолксваген Голф 5, рег.ознака ТО 09-ТЗ је управљала Тодоровић Љиљана а сувозач је била Тодоровић Јована. Констатована су оштећења возила, ширина коловоза 6 м, са хоризонталном и вертикалном саобраћајном сигнализацијом За фиксу тачку узет је угао њиве Милић Зорана, ближе коловозу и Башину. Орјентирна тачка је пројекција ФТ на десну ивицу коловоза пута Топола -Смед. Паланка удаљено 3 м. Орјентирни правац је десна ивица коловоза посматрано у смеру Топола -Смед.Паланка.

Увидом у скицу лица места се утврђује да је под бр.1) обележен положај возила рег.ознака ВП 024-МО, под бр.2) положај возила рег.ознака ТО 009-ДЗ, под ознаком Л1 траг кочења који се завршава испод десних точкова возила ВП 024-МО, под ознаком Л2 траг кочења који се завршава испод левих точкова возила ВП 024-МО.

Увидом у фотодокументацију утврђује се да је приказан шири и ближи приказ лица места гледано из правца Тополе ка Смед.Паланци и обратно, затим изглед и оштећења возила Пежо Експерт и Голф 5 и трагови кочења испод возила Пежо Експерт.

Увидом у налаз и мишљење вештака саобраћајне струке Ненада Младеновића се утврђује да се незгода догодила на левој саобраћајној траци у смеру Смед.Паланке и то на делу пута који се налази између Фолксвагена у зауставном положају и почетка трага кочења Пежоа. Према програму Виртуал креш Пежо се налазио предњим крајем 41 м удаљен од орјентирне тачке, док је десни бок од десне ивице коловоза био удаљен 2,5 м. Десна, бочна страна Фолксвагена се у моменту судара налазила на десној ивици коловоза, односно 6 м од орјентирног правца. Према вештаку у судару је дошло до контакта предњег левог угла Пежоа и предњег левог бока Фолксвагена а уздужне осе возила у тренутку судара заклапале су удео од 2 степена. За време судара у контактирању до раздвајања Фолксваген се ротирао задњим крајем удесно, односно супротно кретању казальке на часовнику. Вештак процењује на основу деформација и губитка брзине на делу пута на ком се кретао са блокираним точковима да је брзина непосредно пре предузимања кочења износила око 71,5 км/час. Брзина Фолксвагена у моменту судара била је 50 км/час. За измицање у ширини од 1,4 м при брзини од 71,5 км/час возачу је потребно око 34,1 м. Пежо је прешао на половину коловоза намењену кретању возила из супротног смера и није се вратио на своју траку. Време потребно за прелазак на леву траку без измицања је било око 0,8 секунди. Вештак у налазу и мишљењу сматра да како је возачу за реаговање на опасност од незгоде кочењем до успостављања форсираног кочења потребно време око једне секунде да возач Фолксвагена није имао техничких могућности да до тренутка судара успостави кочење односно да избегне незгоду форсираним кочењем односно бочним измицањем.

Вештак саобраћајне струке Ненад Младеновић је остао при налазу и додао да је на основу упоредне анализе оштећења нашао да се возила чеоним странама нису преклапала за више од 1/2 профила возила тако да се може искључити да се возило мање кинетичке енергије одбијало од возила веће кинетичке енергије. Имајући то у виду, као и локацију почетка трага кочења теретног возила налази да се незгода догодила у простору између зауставне позиције Волксвагена и почетка трага кочења, односно у простору дужине 13 м. На основу трагова кочења и деформације возила сасвим поуздано се могла утврдити брзина кретања теретног возила. Имајући у виду пређени пут за време једне психотехничке секунде и тај пут је за возило Пежо био око 19 м, сасвим поуздано се може

утврдити да се незгода догодила на левој половини коловоза гледано у правцу Смед. Паланке из разлога што се почетак трага кочења левих точкова налазио на тој траци као и свега овог што је напоменуто. У погледу скице по наводима окривљеног изјашњава се да је она урађена у размери 1:300 и он то провери те да ако нешто није у реду изради нову скицу. У овом случају је то било добро. На питање браниоца да ли су фиксирани неки други трагови од делова возила насталих приликом контакта је изјавио да нису.

У погледу првог дела примедби из поднеска наводи да је првом делу свог излагања одговорио, да имамо локацију почетка трага кочења, зауставну локацију Волксвагена и општећења. Додао је да се параметри који се задају у програм одражавају на саму симулацију. Принцип је да се возила зауставе на месту где су затечени и да возила контактирају оне делове где су нађена општећења на њима. Даље у вези са уређајем за заустављањем је навео да није дат налог од стране ОЈТ-а за вршење контролног техничког прегледа па ја не може утицати на то. У вези бочног измицања возила наводи да је у налазу дао колики је пут потребан возилу за бочно измицање при брзини од 70 км/час и време бочног измицање а које не зависи од брзине кретања и то време је било око 0,8 секунди, обзиром да је возачу путничког возила за реаговањем кочењем на опасност од незгоде потребно време од око 0,8 секунди а за успостављање кочења време од око једне секунде па је закључио да возачица Волксвагена није имала могућности за оваквом реакцијом. Налази да су постојале могућности за реаговање на управљач аутомобила јер је то време од 0,3 до 0,4 секунде и нема доказа да возачица Волксвагена није предузела скретање удесно, јер се у сударној позицији налазила својим десним боком возила уз десну ивицу коловоза. Слаглао се са браниоцем да за разлику од брзине Пежоа за чије одређивање имамо адекватне податке, да се брзина Волксвагена не може тако поуздано одредити јер нема таквих метода осим симулације. Такође општећења на возилу зависе од степена раубованости каросерије, али је то мало. На питање окривљеног ако је уочен од стране општећене на 150 м зашто нису реаговале кочењем или скретањем на десну страну, вештак је изјавио да не зна зашто нису укочиле, али то је могло бити због тога што у тренутку кад је општећена угледала светла у сусретног возила то се возило није налазило на њеној десној траци а кад је прешло на њену траку није могуће поуздано утврдити ни коришћењем трагова возила Пежоа.

Увидом у налаз и мишљење вештака др. Миомира Кражића од 12.08.2022.године се утврђује да је Тодоровић Љиљана задобила површинску повреду у пределу врата, да се оваква повреда квалификује као лака телесна повреда а механизам њеног настанка је дејство тупине механичке силе у склопу саобраћајне незгоде.

Увидом у налаз и мишљење др. Миомира Кражића од 12.08.2022.године се утврђује да је Тодоровић Јована задобила површинску повреду у пределу врата и нагњечину у пределу колена, да се овакве повреде појединачно и у целини квалификују као лаке телесне повреде а механизам њиховог настанка је дејство тупине механичке силе у склопу саобраћајне незгоде.

На главном претресу вештак др. Миомир Кражић остаје при оба своја налаза и мишљења, додаје да повреде код обе општећене омогућавају да саме изађу из кола и ходају те да у односу на те повреде нема поремећаја говора јер није општећен центар за говор у мозгу.

Увидом у извештај Приватне хирушке ординације др. Чолић од 28.12.2023.године се утврђује да је окривљени прегледан 31.10.2021.године у ординацији и завден у књизи под бројем 639.

Увидом у извештај и прилог Приватне хирушке ординације др. Чолић од 15.04.2025.године се утврђује да је окривљени прегледан 31.10.2021.године због одређене дијагнозе контузија целог грудног коша што је пријављено полицији. Преглед је заведен у књизи протокола под бројем 639.

Увидом у извештај Приватне хирушке ординације др. Чолић од 23.04.2025.године се утврђује да ординација не води сатни протокол али да ради од 10.00 до 13.00 часова пре подне а по подне од 15.00 до 18.00 часова те да ван радног времена не обавља прегледе. У погледу окривљеног и пријављених болова целог грудног коша терапија није била неопходна.

Увидом у извештај доктора специјалисте број протокола 1670 се утврђује да је окривљени прегледан 03.11.2021.године у 17.35 часова у ординацији др. Буца и др. Веља и да је добио одређену терапију.

Према извештају Дијамедик ординације се утврђује да је рађен РТГ 09.11.2021.године левог ЛСКТА у два правца те да се не виде фрактурне пукотине.

Окривљени је критичном приликом управљао возилом Пежо Експерт, рег.ознака ВП024-МО и кретао се из правца Наталинаца ка Смедеревској Паланци. Из правца Смедеревске Паланке ка Тополи кретала се возилом Тодоровић Љиљана а на месту сувозача је била Тодоровић Јована. Налазиле су се у возилу Голф 5, рег.ознака ТО009-ТЗ. Део пута којим су се кретали окривљени и оштећене носи ознаку државни пут 156 2А реда што је утврђено, све на основу записника о увиђају и скице лица места. До незгоде је дошло на основу наведених доказа и изјава оштећених у месту Церовач. Оштећена Тодоровић Љиљана у својој изјави објашњава да је приметила на критичном месту светла из супротног смера која се крећу хоризонтално и била изненађена и да је након тога дошло до удarca возила. Оштећена Тодоровић Љиљана није била под дејством алкохола и њена могућност праћења ситуације и рекације није доведена у питање ни једним доказом. Оштећена Тодоровић Јована је такође приметила да из супротног смера од њиховог кретања наилази возило које се креће лево-десно са упаљеним светлима а пут је био прав па је то могла да види. Изјаве оштећених су сагласне онима које су дате на главном претресу. Из записника о увиђају, саобраћајног вештачења се потврђују изјаве оштећених да је пут био прав и још да је ширине 6 м, без оштећења и прегледан па одбрана окривљеног да је на месту незгоде било сужење пута није могла бити прихваћена јер је срачуната на избегавање кривичне одговорности. Вештак саобраћајне струке у свом налазу и мишљењу и на главном претресу наводи да је до незгоде дошло на левој коловозној траци гледано из правца Наталинаца ка Смедеревској Паланци, односно на десној саобраћајној траци којом се кретала Тодоровић Љиљана гледано из правца Смедеревске Паланке ка Наталинцима. Иако одбрана истиче да су налаз и мишљење вештака саобраћајне струке произвољни суд налази да су овакви наводи срачунати на избегавање кривичне одговорности. Вештак саобраћајне струке прецизно и стручно објашњава у налазу и мишљењу и на претресу недвосмислено остаје при томе како је до незгоде дошло и недостатак евентуалних трагова у виду отпалих делова са аута не утиче на чињеницу да је узрок незгоде у непрописном кретању окривљеног приликом управљања возилом у саобраћају. У том смислу наводи одбране окривљеног да је оштећена Тодоровић Љиљана

управљајући својим возилом Голф 5 прешла у његову саобраћајну траку и да је на тај начин дошло до незгоде није прихваћена. На основу трагова кочења возила којим је управљао окривљени, програма Виртуал креш вештак је дао објашњење где је тачно место незгоде односно на којој страни коловоза и како је након судара дошло до ротирања возила и где су се зауставила. У налазу и мишљењу вештака саобраћајне струке детаљно су описане наведене чињенице и приказане фотографијама. Овакав налаз и мишљење непротивречи записнику о увиђају, скици лица места, изјавама оштећених и медицинској документацији. Одбрана окривљеног да није брзо возио због оваца које је превозио није од утицаја на утврђену узрочну везу између његовог начина управљања, односно преласка у леву саобраћајну траку гледано из правца његовог кретања и изазивање незгоде. Свакако, вештак саобраћајне струке утврђује брзину кретања његовог возила као и брзину кретања возила оштећене и налази да због преласка у леву саобраћајну траку коју је заузимала Тодоровић Љиљана иста није имала могућности да измицањем или форсираним кочењем избегне саобраћајну незгоду а вештак саобраћајне струке потврђује да се налазила уз десну ивицу коловоза у сударној позицији. Оштећене су у незгоди задобиле повреде које су наведене у пријавама и које у налазима и мишљењима вештак др. Кражић Миомир квалификује као лаке телесне повреде. Судар возила у којем се налазио окривљени и возила у којем су се налазиле оштећене указује да се ради о дејству тупине механичке силе и да су повреде управо настале у саобраћајној незгоди. Одбрана окривљеног да није видео повреде код оштећених и да се на повреде нису жалиле не може бити прихваћена. У вези са оваквом одбраном се изјаснио и вештак медицинске струке др. Миомир Кражић на претресу када је навео да моћ говора није била угрожена од забодијених повреда које су утврђене медицинском документацијом као и да оне нису онемогућавале оштећенима да се крећу. Управо се из пријава повреда види да су оштећене након незгоде која се догодила од 20.45 часова према записнику о увиђају прегледане у ОБ Стефан Високи, у тачно означено време. Оштећена Тодоровић Љиљана је одвежена колима Хитне Помоћи. Тодоровић Јована је остала на лицу места и после увиђаја прегледана. Окривљеном ове чињенице не могу бити познате јер очигледно није остао на лицу места до доласка полиције и Хитне Помоћи. У том смислу одбрана му није прихваћена и срачуната је на умањење кривичне одговорности. Окривљени је био свестан значаја својих радњи, односно знао да је приликом управљања возилом био дужан да поштује саобраћајне прописе и могао да управља својим поступцима вољно, односно да на слободан начин управља возилом у саобраћају. Окривљени је као лице са положеном "Б" категоријом био свестан радњи управљања које чини, свестан да поступа противно одредби члана 35 став 1 ЗОБС-а на путевима када је својим возилом прешао у леву саобраћајну траку уместо да се кретао десном страном у смеру свог кретања како наведена норма прописује и тиме довео у опасност живот и тело људи односно оштећених с тим што је олако држао да до последица неће доћи или да ће их моћи спречити. Изведеним доказима су утврђени сви елементи кривичног дела из члана 289 ста в3 у вези са ставом 1 КЗ за које је запрећена новчана казна или казна затвора до три године.

На основу записника о увиђају се утврђује да возач возила Пежо Експерт није затечен на лицу места приликом доласка полиције а оштећене Тодоровић Љиљана и Јована потврђују да су га виделе непосредно након незгоде када је кренуо ка њима а Јована након извлачења Тодоровић Љиљане ка њему и да се окривљени удаљио са лица места а она је позвала полицију и Хитну. Одбрана окривљеног да није видео повреде оштећених и да су

оне њега нападе и претиле да ће га тужити није могла бити прихваћена јер није потврђена ни једним доказом и уперена је на избегавање кривичне одговорности. Окривљени је био свестан да се догодила саобраћајна незгода, да се поред њега као учесници јављају и оштећене па је и поред тога отишао са лица места. Оштећена Тодоровић Јована наводи да се и окривљени тетурео и свакако је својим чињењем пристао на могућност да иако неко од учесника има повреде оде са лица места. Окривљени у датим околностима није могао прејудуцирати да ли су оштећене повређене или не јер није довољно стручно лице а одговорност као учесника у саобраћају је да сачека долазак надлежних служби. Одбрана окривљеног да је на месту стоме почео да крвари и да се уплашио па је отишао кући није могла бити прихваћена. Одлазак са лица места и под претпоставком да је почео да крвари не може се сматрати оправданим јер се свакако није радило о озбиљној ствари чим је отишао кући а замену стоме ради сам. Такође не може се говорити ни о препасту услед незгоде којом би правдао напуштање лица места јер је пошао ка оштећенима са њима обавио разговор окренуо се и отишао а возило којим је управљао односно превозним средством је проузроковао повреде оштећених оставио. Наводи одбране о прегледу у ординацији др.Чолић 31.01.2021. су срачунати на избегавање кривичне одговорности. Из извештаја које је ова ординација доставила суду недвосмислено је да је преглед рађен у радно време ове ординације које није био у 20,45 часова нити у касним вечерњим часовима након незгоде, јер тада очигледно не ради ординација. Окривљени је доставио одређени извештај лекара специјалисте о прегледу 03.11.2021.али наведено не утиче на чињеницу да је отишао са лица места неоправдано, када се има у виду датум јављања и време које је прошло од незгоде и да су тегобе могле настати и од неког другог узрока након незгоде. У том истом смислу суд третира и радиолошки налаз од 09.11.2021.који је приложен. Окривљени оваквом документацијом жели да избегне одговорност за свесну радњу напуштања лица места и непружање помоћи лицима повређеним у незгоди што подразумева било какав вид радње па и само остајање са њима до доласка хитних служби као меру бриге о истима и показивања са осећајности. Окривљени је био свестан да оставља лица повређена у незгоди и пристао на наступање забрањене последице. Изведеним доказима је утврђено и да је био свестан значаја својих радњи и могао да управља поступцима када је оставио без помоћи оштећене па је суд утврдио да се у његовим радњама стичу обележја кривичног дела из члана 296 став 1 КЗ за које је предвиђена новчана казна или казна затвора до три године.

Приликом одређивања кривичне санкције суд је као олакшавајуће околности ценио од личних и породичних прилика (године старости, да је незапослен, разведен, болестан, отац три детета). Отежавајуће околности суд је нашао у ранијом осуђиваности. За кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из чл. 289 ст. 3 у вези са ст. 1 КЗ окривљеном је утврђена казна затвора у трајању од 3-три месеца а за кривично дело непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној негоди из члана 296 став 1 КЗ казна затвора у трајању од 3-три месеца. Окривљени је на основу чл. 4,42,45,60 и 289 ст.3 у вези са ст.1 КЗ и 296 ст.1 КЗ осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 5-пет месеци и одредио да ће се иста извршавати по правноснажности пресуде у просторијама у којима станује без примене електронског надзора. Упозорен је да не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом којим се уређује извршење кривичних санкција и упозорен да ће уколико једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује суд одредити да се остатак

казне затвора издржи у Заводу за извршење казне затвора. Суд је нашао да одмерена висина казне остварује општу сврху кажњавања јер одговара тежини повреде заштићеног добра и да се истом остварити и њена превентивна сврха да окривљени не понови кривично дело.

Оштећене су за остваривање имовинскоправног захтева упућене на парнични поступак обзиром да токо поступка није било доказа за потпуно ни делимично пресуђење а у смислу члана 258 ЗКП.

Паушални трошкови у износу од 8.000,00 динара су одмерени узимајући у обзир дужину и трајање поступка као и имовно стање окривљеног све у складу са чланом 261 став 3 ЗКП, док се трошкови кривичног поступка у износу од 9.000,00 динара односе на заступање браниоца по службеној дужности на одржаном претресу 25.12.2020.године и на основу чл. 264 ЗКП обавезан је да их плати суду у року од 15 дана од правноснажности пресуде.

Окривљени је на основу члана 264 ЗКП обавезан да ОЈТ -у Велика Плана плати трошкове кривичног поступка у износу од 72.983,80, а односе се на медицинско и саобраћајно вештачење и исте је обавезан да плати у року од 15 дана од правноснажности пресуде, по претњом принудног извршење.

Окривљени је обавезан и да оштећенима надокнади трошкове кривичног поступка о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 09.05.2025.године.

Поука:

Против ове пресуде је дозвољена
жалба у року од 8 дана од дана пријема
Вишем суду у Смедереву, преко овог суда.

