

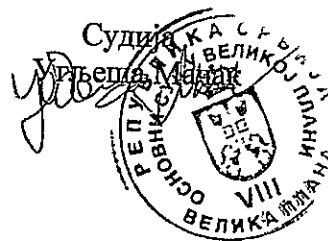


Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.202/21
22.08.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже Вам се да Бранковић Драгану из Мале Плана општина
Смедеревска Паланка истакнете пресуду Основног суда у Великој Плани
К.202/21 од 05.08.2025. преко интернет странице.

Прилог: пресуда





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.202/21
05.08.2025.године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ као кривични, судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљене Ђорђевић Силвије из Смедеревске Паланке због продуженог кривичног дела крађа из члана 203 став 3 у вези са ставом 1 у вези са чланом 61 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.172/21 од 27.04.2021.године на главном претресу донео дана 04.08.2025. и јавно објавио дана 05.08.2025. следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНА Ђорђевић Силвија из Смедеревске Паланке улица Војводе Глигора број 23, рођена 28.12.1991.године у Смедеревској Паланци, од оца Милорада и мајке Силване, држављанка Србије, завршила четири разреда основне школе, шесторо деце, по занимању домаћица, лишена пословне способности, под старатељством, осуђивана пресудама Основног суда у Великој Плани К.507/22-К.507/23 од 02.10.2023. због кривичног дела из члана 206 став 1 КЗ на казну затвора у трајању од четири године, Основног суда у Великој Плани К.91/21 од 16.10.2023. због кривичног дела из члана 206 став 1 КЗ на казну затвора у трајању од два месеца, Основног суда у Великој Плани К.420/21 од 06.10.2022. због кривичног дела из члана 206 став 1 КЗ на казну затвора у трајању од осам месеци, Основног суда у Великој Плани К.383/20 од 11.03.2024. због кривичног дела из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ. Члана 203 став 1 КЗ и члана 204 став 1 тачка 3 у вези са чланом 30 КЗ на казну затвора у трајању од једне године и два месеца, Основног суда у Великој Плани К.372/21 од 22.10.2024. због кривичног дела из члана 204 став 1 тачка 3 КЗ на казну затвора у трајању од једне године, ЈМБГ 2812991766016

КРИВА ЈЕ

што је дана 19.08.2020. у Смедеревској Паланци у стању смањене урачунљивости али не битно у намери да себи прибави противправну имовиснку корист преко 5.000,00 динара одузела од општећене Јелић Дамњанке новац у износу од 12.000,00 динара на тај

начин што је пришла општећеној која је седела у дечијем парку код Основне школе ХИМ узела торбу општећене која је била на клупи и почела да трчи, да би из торбе општећене извукла новчаник, а торбу бацила, а затим узела сав новац из новчаника који је са документима бацила иако је била свесна свог дела и хтела његово извршење, свесна забрањености истог

-чиме је учинила кривично дело крађа из члана 203 став 1 КЗ.

Па суд окривљену на основу чл. 4,42,45 и 203 став 1 КЗ осуђује на

КАЗНУ ЗАТВОРА

у трајању од 5-пет месеци и одређује да ће се иста извршити по правноснажности пресуде у заводу за извршење кривичних санкција.

На основу члана 422 став 1 тачка 1 ЗКП

ОДБИЈА СЕ ОПТУЖБА

да је дана 14.08.2020. у Смедеревској Паланци у стању урачунљивости у намери да себи прибави противправну имовинску корист преко 5.000,00 динара одузела од општећене Бранковић Наде новац у износу од 14.000,00 динара на тај начин што је завукла руку у новчаник општећене која се налазила у Дому здравља и из истог узела новац од 14.000,00 динара а затим побегла са лица места иако је била свесна свог дела и хтела његово извршење свесна забрањености истог.

-чиме би учинила кривично дело крађа из члана 203 став 1 КЗ.

Општећени Бранковић Драган се за остваривање имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак.

Окривљена се ослобађа од плаћања паушалних трошкова и трошкова кривичног поступка.

Образложење

Основно јавно тужилаштво у Великој Плани је подигло оптужни предлог Ктo.172/21 од 27.04.2021.године против окривљене Ђорђевић Силвије из Смедеревске Паланке због продуженог кривичног дела крађа из члана 203 став 3 у вези са ставом 1 у вези са чланом 61 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.172/21 од 27.04.2021.године.

У завршној речи сматра да је изведеним доказима, доказано да је окривљена учинила кривично дело. Предложило је да суд окривљену огласи кривом и изрекне јој условну

осуду уз коју да се утврди казна затвора у трајању од десет месеци с тим што се иста неће извршити уколико у року од две године не учини ново кривично дело.

Бранилац адвокат Александар Томоивћ сматра да ОЈТ током поступка није доказало наводе из оптужног предлога, да се изведеним доказима не може са сигурношћу утврдити да је окривљена своју радњу извршила. Такође да је своје дело хтела, свесна забрањености истог. Наводи да је ОЈТ одустало од гоњења за значајнији део радње тако да сам предлог за изречену санкцију не може да остане исти-неумањен јер је јасно да се без довољно доказа поступало у целокупном поступку. Наводи да је одбрана окривљене је јасна и недвосмислена у правцу тога да није извршила кривично дело које јој се ставља на терет а и дала је друге разлоге на основу којих се може утврдити да докази које је ОЈТ предложило а суд извео нису ти који би били довољни да се окривљеној изрекне казна затвора. Предложио је да суд донесе ослобађајућу пресуду.

Окривљена Ђорђевић Силвија се сагласни са одбраном браниоца, сматра да не треба више да буде терећена, јер се смирила и није више ништа крала. Негира да је учинила ова два дела која јој се стављају на терет. Навела је и да је узела 12.000,00 динара али да је тој жени новац вратила и она јој је дала 1.000,00 динара да има да се прехрани. Пред ОЈТ В.Плана Кт.494/20 од 22.09.2020.године је изјавила да је у полицији рекла да је у парку основне школе ХИМ из торбе једној жени узела новчаник, те да ју је та жена видела и рекла јој да узме новац а да јој врати документацију. Негира да је било 12.300,00 динара у новчанку већ само 3.000,00 динара. Овај износ од 12.300,00 динара је полицајац сам написао. Од овог новца наводи да је купио храну.

Оштећена Јелић Дамњанка је изјавила да је критичном приликом била са унуком од 6 година у парку. Окривљена јој је узела тапну и почела да бежи ка школи ХИМ. У тапни је био новчаник са новцем. Наводи да је пошла за окривљеном колико је бржемогла, јер је она млађа од ње и да јој је рекла сам јој да врати документа. Окривљена је бацила и торбу и новчаник и узела сав новац. Додала је да је било 12 и нешто хиљада динара. У полицији су је питали да ли је познаје, рекла је да не. Негира да јој је окривљена вратила новац и да јој је вратила 1.000,00 динара. Документа и торбу је нашла. Не може да препозна окривљену јер је од тада није видела и није је раније познавала.

У изјави коју је оштећена дала пред ОЈТ В.Плана Кт.494/20 од 23.11.2020.године наводи да је 19.08.2020.године око 11.30 часова била у парку код школе ХИМ. Била је са унуком од шест година и седела на клупи и пазила је док се она играла. Пришла јој је млађа женска особа пуније грађе, ромске националности и питала је да јој да цигаре. Рекла јој је да нема а ова особа се окренула, погледала унаоколо и када је опазила да у њиховој близини нема никога, узела је торбу која је стајала на клупи поред и почела да трчи ка школи. Из торбе је извукла новчаник а торбу бацила у парк. Оштећена наводи да је дозивала упомоћ јер није могла да трчи за њом, те да јој је довикивала да јој врати барем само документа. Окривљена је из новчаника узела сав новац а новчаник са документима бацила. У новчанику је имала око 12.000,00 динара, можда мало више-од пензије коју је подигла тога дана и сав тај новац јој је узет. Одмах је догађај пријавила полицији. Новац јој није враћен. Кривичном гоњењу се не придружује и не истиче имовинскоправни захтев.

Оштећена Јелић Дамњанка у својим изјавама доследно и непротивречно описује да је 19.08.2020.године била у дечијем парку код основне школе ХИМ у Смедеревској Паланци и седела на клупи док је торба са личним стварима и новчаником у њој, била на клупи

пored ње. Потврђује да јој је пришла млађа женска особа, пуније грађе, ромске националности, да јој је узела ташну и почела да бежи. Доследна је у томе да је окривљеној док је бежала рекла да јој врати документа, да је окривљена затим из торбе извадила новчаник, узела сав новац и торбу и новчаник бацила у парк. Новац у износу од 12.000,00 динара је имала код себе јер је подигла пензију. Неспорно је да је оштећена приликом давања изјаве пред ОЈТ-ом дала опис окривљене и да тај опис одговара опису окривљене иако сама оштећена на претресу није могла да препозна окривљену. Јасан је и разлог који је навела да је од критичног догађаја није видела а ни пре њега раније познавала. Окривљена је пред судом негирала да је извршила наведено кривично дело а након предочене изјаве пред ОЈТ-ом навела да је узела 12.000,00 динара али да је новац вратила и да јој је она дала 1.000,00 динара, да има да се прехрани. Оштећена негира да јој је враћен новац, као и наводе одбране да је дала 1.000,00 динара окривљеној. Оштећена не терети окривљену, нема разлога да је неосновано прича а запажања су јој добра тако да суд њену изјаву у потпуности прихвата. Обзиром на наведено и околност да је оштећена пронашла торбу и новчаник јасно је да део одбране окривљене пред ОЈТ-ом и одбрана пред судом не могу бити прихваћене и да су срачунате на избегавање кривичне одговорности. Окривљена је изјаву дала пред ОЈТ-ом и њени наводи о томе шта је полицајац написао нису од утицаја на утврђено чињенично стање да је 19.08.2020.године у Смедеревској Паланци од оштећене Јелић Дамњанке узела новац у износу од 12.000,00 динара тако што јој је пришла док је седела у дечијем парку код ОШ ХИМ, узела торбу која је била на клупи и почела да трчи а затим из торбе извукла новчаник, торбицу бацила а из новчаника узела сав новац којег је после са докуметнима бацила. Окривљена је поступала у намери прибављања противправне имовинске користи преко 5.000,00 динара. Урачуњивост у време извршења дела је била смањена али не битно, што указује да је могла да схвати забрањеност радњи које чини, да је исте чинила вољно управљајући са њима и хтела извршење дела. Наведено је утврђено неуропсихијатријским вештачењем од стране вештака др. Анђелке Величковић којег суд прихвата као стручног и непристрасног. Наведени налаз и мишљење односи се и на способност учествовања у поступку па и том смислу одбрана окривљене о наводима полиције да је она извршила дело и то признала нису могли бити прихваћени. На наведено не утиче ни околност што је каснијим решењима Центра за социјални рад Смед.Паланка стављена под старатељство и лишена пословне способности. Она је изјаву дала пред тужилаштвом и законитост предузетих радњи приликом саслушања није доведена у питање. Полазећи од наведеног, суд је утврдио да се у радњама окривљене стичу обележја кривичног дела крађа из чл. 203 ст. 1 КЗ.

Приликом одређивања кривичне санкције суд је као олакшавајуће околности ценио од личних и породичних прилика (године старости, да је неудата, под старатељством, лишена пословне способности и мајка шесторо деце) као и околности да се оштећена није придружила кривичном гоњењу нити истакла имовинскоправни захтев. Суд је окривљену као раније осуђивано лице, осудио на казну затвора у трајању од 5-пет месеци и одредио да ће се иста извршавати по правноснажности пресуде у Заводу за извршење кривичних санкција. Суд налази да је одмерена висина казне адекватна повреди заштићеног добра, да у довољној мери утиче на окривљену и друга лица да не чине кривична дела и да остварује друге циљеве предвиђене чланом 42 КЗ.

Актом К.172/21 од 19.05.2025.године ОЈТ Велика Плана се изјаснило да одустаје од оптужбе за кривично дело из чл. 203 ст.1 КЗ на штету пок. Бранковић Наде. Актом К.202/21 од 26.05.2025.године је позван Бранковић Драган као наследник оштећене Бранковић Наде да се у року од 8 дана од дана пријема акта изјасни да ли наставља кривично гоњење окривљене и да ће уколико се не изјасни бити сматрамо да је одустао од гоњења. Оштећени је акт примио преко интернет странице суда и огласне табле суда и остављеном року се није изјаснио о наставку гоњења. Поазећи од наведеног, односно да је од започињања до завршетка главног претреса тужилац одустао од оптужбе на основу чл. 422 ст.1 т.1 ЗКП-а суд је у односу на извршено кривично дело из чл. 203 ст.1 КЗ на штету Бранковић Наде донео одбијајућу пресуду.

На основу чл. 258 ЗКП-а оштећени Бранковић Драган је упућен на парнични поступак ради остваривања имовинскогправног захтева јер није било основа за потпуно или делимично одлучивање.

На основу чл. 264 и чл. 266 ЗКП-а имајући у виду имовно стање окривљене као и личне и породичне прилике окривљена је ослобођена од плаћања паушалних и трошкова кривичног поступка

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана **05.08.2025.године.**

ПРАВНА ПОУКА

Против ове пресуде је дозвољена жалба
у року од 8 дана од дана пријема Вишем суду у
Смедереву, преко овог суда.

