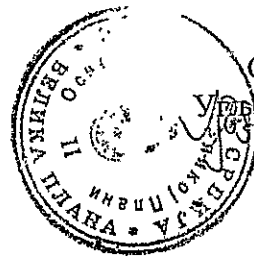




Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.460/24
17.12.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

У прилогу достављамо пресуду Основног суда у Великој Плани К.460/24 од 26.11.2025. ради истицања Анђелковић Дарку из Марковца улица Моравска број 1а преко интернет странице.



Судија

Уроша Манакић



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.460/24
26.11.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ као кривични и то судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљеног Анђелковић Дарко из Марковца општина Велика Плана због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138 став 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.341/24 од 01.11.2024. године на главном претресу донео је дана 25.11.2025. и јавно објавио дана 26.11.2025.године следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ Анђелковић Дарко из Марковца улица Моравска број 1а општина Велика Плана, рођен 15.11.1978.године у Смедеревској Паланци, од оца Милана и мајке Биљане девојчако Велимировић, држављанин Р. Србије, ожењен, двоје деце, писмен, висока стручна спрема, по занимању менаџер, ради у иностранству. Поседује две куће, једна око 100квм, друга око 200квм и плац око 60 ари, два уатомобила, трактор и пољопривредне машине, месечна зарада око 2.000,00 евра, неосуђиван, ЈМБГ 1511978761516

На основу члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП

ОСЛОБАЂА СЕ ОД ОПТУЖБЕ

да је дана 05.07.2024. око 20,30 часова у Марковцу улица Моравска број 6 општина Велика Плана у стању урачунљивости свестан да је његово дело забрањено, угрозио сигурност оштећеног Петровић Немање, претњом да ће напасти на живот и тело оштећеног, на тај начин што је критичном приликом најпре из свог дворишта упутио речи оштећеном "Слушај мали, јако си дрзак и безобразан, на овоме неће да се заврши, пази шта сам ти рекао, готов си," након чега је прескочио своју ограду и дошао до оштећеног који је косио траву испред свог дворишта, те се оштећеном унео у лице и поновио речи претње "Слуцај мали, јако си дрзак и безобразан, на овоме неће да се заврши, пази шта сам ти рекао, готов си,"услед чега је оштећени осетио страх и угроженост за личну безбедност, при чему је окривљени био свестан свог свог дела чије је извршење и хтео

-чиме би учинио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138 став 1 КЗ.

Оштећени се за остваривање имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак.

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средства суда.

Образложење

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Плана је подигло оптужни предлог Кт.341/24 од 01.11.2024. године против окривљеног Анђелковић Дарка из Марковца општина Велика Плана због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138 став 1 КЗ. ОЈТ у завршној речи сматра да је на основу свих изведених доказа а нарочито сагласних исказа оштећених и сведока Тијане Јовић несумњиво утврђено да је окривљени учинио кривично дело које му се ставља на терет па је предложило да га суд огласи кривим и осуди на новчану казну у износу од 30.000,00 динара.

Пуномоћник оштећеног се придружио завршеној речи ОЈТ-а, кривичном гоњењу, истакао имовинскоправни захтев а трошкове поступка је тражио на име састава кривичне пријаве износ од 30.000,00 динара, заступања оштећеног у истражном поступку и главном претресу, за одржане и неодржане износи од по 20.000,00 динара.

Бранилац сматра да изведеним доказима како у предкривичном поступку и на главном претресу није доказано да је окривљени учинио кривично дело које му се оптужним актом ставља на терет. Сматра да је за постојање бића кривичног дела потребно да извршилац угрози сигурност неког лица озбиљном претњом упућеном ка животу или телу тог лица а сама чињеница где се разговор између окривљеног и оштећеног одигравао, испред дворишта оштећеног, у присуству његове жене и великих паса, према браниоцу указује на чињеницу да оштећени није могао да осети било какву врсту угрожености, страха, недостатка личне безбедности од стране окривљеног који му је комплија и са којим се зна и његов однос према њему. Наводи да је између окривљеног и оштећеног, што је утврђено изјавом самог оштећеног, постојао сукоб око пуштања паса од стране оштећеног и више пута пријављивање оштећеног комуналној инспекцији или ветеринарској а што је све изазивало очигледни револт код оштећеног. Наводи да су нетачни наводи из завршене речи заступника јавне тужбе да је свим изведеним доказима утврђено да је окривљени учинио кривично дело које му се ставља на терет. Додаје да најпре, сам окривљени негира извршење кривичног дела а ЗКП предвиђа да је обавезно цењење одбране окривљеног у склопу са свим изведеним доказима па је стога и одбрана окривљеног доказ у кривичном поступку. Поред тога саслушан сведок Анђелковић Јелена је потврдила наводе одбране окривљеног. Даље наводи да је са сигурношћу утврђено да је против оца оштећеног од стране ПС В.Плана покренут прекршајни поступак због прекршаја из области ЗЈРМ-а па је очигледно да је оштећени подношењем ове кривичне пријаве желео да помогне свом оцу а како би спречио или ублажио његово кажњање пред прекршајним судом. На ово према браниоцу указује чињеница да су полицајци изашли на лице места и том приликом утврдили да је постојао прекршај из области јавног реда и мира зашто су и поднели прекршајну пријаву против оца оштећеног и да би ако су утврдили да постоји угрожавање сигурности поднели кривичну пријаву против окривљеног. Објашњава да

полицијски службеници изласком на лице места и разговором са актерима тог догађаја нису утврдили постојање, односно основе сумње за извршење кривичног дела од стране окривљеног према оштећеном јер то ни сам оштећени није истицао па стога није ни поднета кривична пријава против окривљеног јер дела није ни било. Предложио је суду да након брижљиве оцене свих изведених доказа на које се указује и у овој завршној речи донесе једину праведну ослобађајћу одлуку.

Окривљени Анђелковић Дарко је у завршној речи изјавио да је прозор са ког је супруга слушала све то време био отворен, да је био у dobrim односима са оштећеним. Појаснио је да је пас који је напао његовог брата био луталица а он је да би био у dobrim односима, припитомио тог пса после тог догађаја и стекао је утисак да му се оштећени свети. У одбрани је навео да је разлог што се оштећеном обратио критичном приликом је то што пушта псе да се слободно шетају без надзора и то се није дешавало први пут, због тога се обраћао инспекцији која је утврдила да има услове да држи псе затворене али их он ипак пушта. У погледу навода да је прескакао ограду наводи да је само сишао са своје терасе која је приказана на фотографији која је дата од стране браниоца и тераса је висине око 40 цм. У време критичног догађаја жичана ограда није постојала, то је сам ставио накнадно управо како пси које оштећени пушта ме не би угрожавали. У вези са пуштеноћу критичног дана паса оштећеног били пуштени могу да посведоче и полицијски службеници који су критичног дана дошли у интервенцију. Наводи да је из свог дворишта гласно позвао Немању и питао га зашто су му пси пуштени, за то време оштећени је косио траву у свом шанцу окренут леђима псима и удаљен јено 30-ак метара од њих. Пошто је одмахнуо руком то је разлог због којег је изашао на улицу и цео догађај се збио на улици. Пришао му је на једно 2-3 метра без уношења у фапу и поновио то исто. Наводи да ту почиње исмејавање оштећеног конкретно њега у смислу да сам га већ пријавио и да нема шта са њим да разговара додавши да му је чак и инспектор рекао да пси могу слободно да се шетају када су они код куће. Сматра ово нелогичним јер морају да буду под надзором. Питао га је затим да ли његова деца иду у школу и што није нешто предузео у погледу паса луталица код школе, затим је рекао да има део разграђеног дворишта и да могу да уђу и да га нападну туђи пси а да окривљени њега. Затим му је рекао да се све ово дешава јер је пре пет година његов пас напао његовог брата и ово сматра осветом. Стојим при томе да тај пас није његов. Сматраа да ни једног тренутка оштећени није имао страх чак се и шалио. Даје описује да је на крају у том разговору постојала могућност да успоставе добре односе али тада наилази његов отац трактором у видно алкохолисаном стању и почиње да га вређа, одгурнуо га је, напао, у вези чега је поднета прекршајна пријава. Непосредно након овог напада његовог оца се повукао и позвао полицију. На питање ОЈТ-а да ли је упутио речи оштећеном "Слушај мали, јако си дрзак и безобразан, на овоме неће да се заврши, пази шта сам ти рекао, готов си" окривљени је изјавио да те речи није рекао и да су извучене из контекста, истиче да му је рекао "готово је са овим" што је чула и његова супруга, "неће се завршити на овоме, тужићу вас". Негира да је код себе имао нож. У погледу става који је навео оштећени наводи да да кажем увек тако стоји јер је то његов одбрамбени став, није имао намеру да прети и више од двадесет година је био полицајац. На питање пуномоћника да ли је видео супругу од оштећеног Тијану окривљени је изјавио да је видео а да је његова супруга Јелена била у њиховом дворишту на удаљености 5-6 метара од њих. На питање пуномоћника зашто пред ОЈТ-ом није помињао супругу као сведока нити је предлагао њено саслушање ни истицао да је она била ту окривљени је упозорен да не мора да одговори је изјавио да хоће и да је сматрао да нема потребе, да је имао више других детаља које је сматрао важним и то му је промакло. На питање браниоца да ли му је као бившем полицајцу

познато да било каква изречена претња представља кривично дело окривљени је изјавио да му је то апсолутно познато и да је радио на таквим предметима и увек се руководио у складу са законом приликом поступања као и данас. На питање браниоца да ли упутио било какву претњу или увреду оцу оштећеног и да ли је ту био присутан оштећени је изјавио да се оштећени померио у страну када је дошао отац, да је саопштио оцу оштећеног да је дошао да разговара. Двориште и капија оштећеног су преко пута његове куће.

У изјави датој пред ОЈТ В.Плана Кт.438/24 од 25.10.2024.године потврђује да је 05.07.2024.године дошло до конфликта између њега и Немање где већ дужи период имају сукоб око Немањиних паса -шарпланинаца који несметано излазе на улицу и од којих његова деца и он имају страх. Напомиње да је више пута упозоравао Немању на псе и пријављивао га, међутим није одустајао од тога да капију држи отвореном и пси су наставили да угрожавају њега и породицу. Критичном приликом наводи да је из свог дворишта који се налази наспрам дворишта оштећеног рекао Немањи да нема смисла то што ради и да треба да затвори своје псе на шта му је он само одмахнуо руком и рекао да нема ништа са њим да разговара јер га је пријавио. Потврђује да му је тон био мало повишен јер је Немања косио траву али да је хтео да га чује. Из дворишта је пришао до Немање али није улазио у његово двориште већ је дошао на једно два метра, код панца и поново му је рекао исто, без икаквог ножа за појасом и без икаквих претњи које му се стављају на терет. Наводи да се појавио Немањин отац и Драган Петровић трактором у видно алкохолисаном стању и почео врло озбиљно да га вређа, чак га је ухватио за рамена и одгурнуо па је против њега поднета прекрешајна пријава. Никома није претио, био је изреволтиран понашањем оштећеног и несавесним држањем паса од којих има фобију јер је пре 10 година доживео ујед шарпланинца. Напомиње да деца нису слободна да изађу на улицу јер су им 3 шарпланинца углавном испред оgrade.

Оштећени као сведок Петровић Немања наводи да је косио траву у панцу а супруга је била у дворишту код летњиковца. Дарко је видео пуштене шарпланинце у једној половини дворишта које није ни било близу пута и преко оgrade му се обратио речима "Јако си дрзак и безобразан, на овоме неће да се заврши, пази шта сам ти рекао, готов си" и дигао је руку и кажипрстом замахнуо у смислу претњи. Ја сам се одбранио тако што сам одговорио да нас двоје немамо шта да разговарамо и да смо сваки вид комуникације завршили. Дарку то није било довољно, прескочио је своју ограду која је постојала иако тврди да није, дошао до њега, исто му то поновио и унео у лице. Наравно да сам се уплашио и знајући да је бивши полицајац. Обзиром да се ово вуче од раније јер је раније претио његовој мајци а супругу је једном или два пута на улици пресретао да јој нагласи како му сметају наши пси на шта се и она уплашила, па се уплашио. Додаје да се из њихове куће нико никад његовој супрузи и деци није обратио. У тренутку када му је рекао "готов си", што је само чула супруга, угасио је косачицу, у пола говора окривљеног и она је само ту реч чула. Супругу окривљеног није видео нигде у близини дешавања она је наишла из дворишта тек када је отац дошао трактором и изашао из трактора и стао између њих двојице јер се уплашио за његову безбедност. После тога је позвана полиција. На питање ОЈТа да ли је оштећени одговорио на претње из оптужног предлога је изјавио да се повукао уназад и питао да ли његова деца иду у школу и да треба да се забави тим псима који нису ни вакцинисани ни безбедни а пуно је деце у дворишту. Пси су се налазили у другом делу дворишта једно 60-ак метара од пута. Није му свеједно када сада види окривљеног, да ли ће да му се обрати и додаје да су критичном приликом била присутна и његова деца узраста 4 и 5 година и сви су се потресли. Тада су пси били пуштени у дворишту.

До доласка оца од почетка разговора прошло је не више од 3-4 мин. На питање браниоца на којој удаљености је он био од окривљеног када је наишао његов отац је изјавио да је окривљени био испред њега на пола метра и стајао у ставу који је навео. На питање браниоца да ли је покушао да се удаљи од окривљеног је изјавио да се повукао корак уназад и да није имао шта да каже, укочио се. Супруга је у тренутку када му је окривљени пришао била код летњиковца од кога до главне капије има 5-6 метара а он је био десно косио уз ограду. Појаснио је да велика капија гледа у малу капију окривљеног. Пре доласка полиције за једно 15-20 минута је завршио кошење испред дворишта и ушао у двориште а окривљени се вратио својој кући.

У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.438/24 од 25.10.2024.године оштећени наводи да су окривљени и он прве комшије и већ неко време у лошим односима пошто му сметају пси. Наводи да му је капија често отворена и да га је окривљени пријављивао инспекцији. Дана 05.07.2024.године претерао је јер је најпре из свог дворишта око 20.30 часова запретио речима “Слушај мали, јако си дрзак и безобразан, на овоме неће да се заврши, пази шта сам ти рекао, готов си.” Наводи да је након тога окривљени прескочио своју ограду, дошао до њега јер је косио траву испред дворишта и када је стао испред њега видео је да за појасом са десне стране носи нож. Видео је дршку а сечиво је било са унутрашње стране панталона. У том тренутку мислио је да је нож али је чињеница да га није видео. Напомиње да се уплашио јер му се окривљени унео у лице и поновио исте речи “Слушај мали јако си дрзак и безобразан, на овоме неће да се заврши, пази шта сам ти рекао, готов си.” Наводи да се укочио и баш уплашио. Даље описује да је убрзо наишао његов отац и на неки начин напао Дарка због чега је и поднета прекршајна пријава против њега. Наводи да се Дарку ни на који начин није супроставио нити свађао са њим. Није први пут да се окривљени некоректно понаша према њему и члановима породице. Увек када му отац није био ту био је непријатан а према супрузи и према мајци када је била трудна са братом. Супруга је видела кад му је Дарко притрчао јер је била на неких 30 м од њих двојице. Доке му је изговарао претеће речи окривљени је стално померао десну руку ка десном боку, не зна због чега је хтео да се маши неког оружја или оруђа. Тада се уплашио од тог његовог покрета. Кривичолм гоњењу се придружио, истакао имовинскоправни захтев.

Сведок Тијана Јовић наводи да је дана 05.07.2024.године њен супруг косио траву у шанцу а она је била код летњиковца. Наводи да је окривљени прескочио своју ограду, дошао до њеног супруга. Видела је да се нешто дешава, пришла када је била уташена косачица и када је окривљени изговорио “готов си”. Претходно сам чула само вику и галаму. На питање браниоца шта је радио њен супруг након што је чула изговорене речи је изјавила да је стајао поред косачице а ту су била и њихова деца. Била је ту и видела када је дошао отац оштећеног а после се склонила са децом. На питање браниоца да ли јој је познато шта је након тог догађаја радио оштећени је изјавила да је супруг хтео да настави да коси траву али окривљени није хтео да дозволи са његовим ставом, стављао је руке у цепове, уносио му се у фацу. На питање браниоца шта значи то уносио у фацу је изјавила да је то показао ставом и да је стајао близу супруга и косачице. На питање браниоца да ли је чула да је нешто њен супруг рекао окривљеном након речи “готов си” је изјавила да ништа није чула, да се после тога са децом склонила. На питање окривљеног због чега је код ОЈТ рекла “готово” а данас “готов си” је изјавила да то што је чула једино може да буде од страха или треме али је исто значење.

У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.438/24 од 25.10.2024.године сведок наводи да се налазила критичном приликом у дворишту код летњиковца а оштећени је косио траву испред дворишта. Негде око 20.30 часова се све дешавало и у једном тренутку је чула

вику и галаму па је пришла да види о чему се ради. Окривљени и њен муж су се расправљали. Напомиње да окривљени има изразито дубок глас па није могла да га не чује а причао је и повишеним тоном. Због косачице је раздаљине није могла да чује шта говори. Када је Немања искључио косачицу само је чула “Готово је”. Уплашила се јер је видела да је дошло до неког сукоба, пришла им је а и деца су се уплашила. Стала је расправа а окривљени је био близу њеног супруга. На сличан начин окривљени се обраћао и њој кад је била сама и када је шарпланинац био поред ње. Критичном приликом Немања јој је деловао узнемирено и узрујано. Приметила је да окривљеном нешто вири изнад појаса, личило је на дршку од ножа, није видела да је нож, нити га је вадио али у склопу целе приче она и муж су се уплашили да није нож.

Сведок Анђелковић Јелена наводи да имају проблем са компшијама већ дуже време. Живе једни преко пута других. Дарко их је више пута што писмено, што усмено упозоравао због паса који излазе на улицу. Критичном приликом била је кући и кроз прозор чула како је Дарко рекао са терасе “Немања капија је отворена и пси су пуштени” а Немања је само руком одмахнуо и наставио да коси траву. Наводи да је у тим тренуцима Дарко преко терасе где је постојала мала жичана ограда само прекорачио и отишао до њега и опет му је то исто поновио а Немања се насмејао и рекао “Јеси ти некад одлазио у школско двориште и видео каква је у њему ситуација, нашао си овде нас да малтретираш”. Даље наводи да му је Дарко на то рекао да није комунални инспектор да брине о томе већ га само занима шта се дешава око његове куће. Немања је рекао да му је инспектор рекао да могу држати кучиће пуштене у дворишту са отвореном капијом ако су они у дворишту са њима. Описује да је тада Дарко рекао да је готово са тим више, да ће их тужити а Немања је рекао да их он стално тужи и да не може ништа да ради у свом дворишту. Истиче да то није истина јер их Дарко никада до сада није тужио. Даље је Немања рекао да је њихово двориште разграђено и да може било које куче да уђе и нападне их а да оптуже Немању а Дарко му је одговорио да то не би урадио. Наводи даље дешавања да је Немања рекао да је то све због тога што је њихов пас напао његовог млађег брата пре више година. Додаје да тај пас није био у њиховом власништву него га је Дарко после овог везао и припитомио и после није више никада није било проблема са тим псом што је и Немања потврдио. Даље наводи да се ту разговор завршио и да у том моменту наилази Немањин отац трактором, излази из трактора, кренуо је рукама да одгурне Дарка и ту се Дарко повукао и дошао у двориште и одмах позвао полицију. Док су чекали да дође полиција Немања је хтео да затвори капију али му отац није дао, рекао да нема он шта да ту затвара, то је њихово и спречио га да то ради. Био је под видним дејством алкохола. После је дошла полиција и узела изјаве. Са места где је била, видела да се општећени Немања није у било ком тренутку уплашио, изјави да није деловао уплашено и да има тај надмен став. Појаснила је да је била на спрату у дневној соби и то гледала, и да нема ни 10 м удаљености од места догађаја. Није окривљени рекао “Тотов си” већ у смислу готово је са овом ситуацијом и да ће га тужити. На питање ОЈТ да ли се окривљени уносио општећеном у лице је изјавила да није, да су били на 2-3 метра, да јесте Дарко био благо савијен ка Немањи али да је и он и вишљи од њега. Појаснила је да је да Дарко тако стоји благо савијено и да се није уносио Немањи. На питање да ли га је Немањин отац одгурнуо је изјавила да је кренуо да га одгурне а Дарко пошто зна да се брани, је поставио руке прекрштене преко груди што и показује и гурнуо га је у руке. Окривљени је на тај начин одбио ударац.

Увидом у извештај Прекршајног суда Смедерево Пр.5265/24 од 06.05.2025.године се утврђује да је против Петровић Драгана покренут прекршајни поступак који није окончан а у вези са захтевом за покретање прекршајног поступка

од 08.07.2024.године, везано за догађај од 05.07.2024.године око 20.50 часова у Марковцу за прекршај из чл. 9 ст.1 ЗЈРМ.

Из приложених фотографија од стране окривљеног утврђује се да постоји тераса испред куће-до улице где је у једном делу бетонска ограда од панела а у једном делу жичана ограда. Затим, двориште преко пута где су на фотографијама од различитих датума приказани пси шарпланинци на улици а на једном делу фотографија и отворена капија дворишта оштећеног.

Окривљени, оштећени и сви испитани сведоци су сагласни да између окривљеног и оштећеног постоји нарушен комшијски однос, неповерење и нетрпељивост. Очигледно је на основу ових доказа да држање паса од стране оштећеног, повремено пуштање у двориште уз отворену капију и повремени изласци паса на улицу представљају околност која је довела до овако нарушеног односа који је критичном приликом ескалирао. Окривљени се критичном приликом из свог дворишта, односно терасе до пута обратио оштећеном који је косио траву испред свог дворишта до пута и чија су врата од дворишне капије била отворена и пси пуштени у двориште и према изјавама оштећеног и сведока Тијане Јовић. Неспорно је да је и критичном приликом обраћање било везано за псе. Окривљени не спори да је након што се обратио оштећеном речима које је навео отишао до њега и поновио ове речи али наводи да су речи које је навео оштећени, да је он изговорио биле извучене из контекста и да је говорио да се њихов однос везано за псе неће завршити на овоме већ да ће га тужити. Оштећени не спори да му се окривљени обратио са терасе док је косио траву и да је чуо речи које су наведене у оптужном предлогу а да је након што је прескочио ограду дошао до њега, унео му се у лице и поновио ове речи. Сведок Анђелковић Јелена која је била на спрату куће и кроз прозор видела и чула шта се дешавало-потврђује да-се окривљени-обраћао оштећеном у вези са псима и указивао му да су пуштени а капија отворена. Потврђује и да му је окривљени рекао да је готово са тим више и да ће га тужити. Изговорене речи које се окривљеном стављају на терет, наводи оштећени, а не потврђују се а ни једним изведеним доказом. Сведок Јовић Тијана потврђује да је окривљени дошао до њеног супруга и чула од њиховог разговора само када је окривљени рекао "Готово". Очигледно је да су окривљени и оштећени након доласка до њега наставили расправу у вези са псима. На основу фотографија утврђује се однос кућа окривљеног и оштећеног простор где се догађај десио, велика капија и у датом тренутку снимања шетња пса шарпланинца оштећеног на улици. Ток и садржину разговора потврђује сведок Анђелковић Јелена а делимично и оштећени и она је у том делу сагласна са одбраном окривљеног. Сам садржај изговорених и поновљених речи, према мишљењу суда, не указује на то да су исте уперене на живот и тело оштећеног. Самим тим ни озбиљност претње није потврђена. У конкретном случају најпре је оштећени наставио са кошењем траве, игнорисао обраћање окривљеног на отворена врата и пуштене псе а затим након што је дошао до њега оштећени је наставио расправу са окривљеним. Оштећени наводи да се уплашио од речи окривљеног и његових гестова, те да је видео за појасом дршку за коју је мислио да је нож. Окривљеном се на терет и не ставља да је претњом ножем угрозио сигурност оштећеног а ни он сам није сигуран да је видео нож. Гестикулација окривљеног у расправи коју потврђује и Анђелковић Јелена не доказује постојање квалификоване и реалне претње на живот или тело. Осећај угрожености који оштећени наводи не указује да је створен осећај угрожености за живот или тело јер је и поред наглог и исхитреног дотрчавања окривљеног са њим наставио расправу и указивао на псе луталице испред школе. Изненадни наилазак оца оштећеног током разговора са окривљеним и његова реакција у вези са којом је покренут прекршајни поступак

против њега указују на обострану нетрпељивост, одбијање разговора и неимање жеље да се компшијске несугласице реше дијалогом. Сведоци Анђелковић Јелена и Тијана Јовић потврђују су окривљени и оштећени разговарали након што је угасио косачицу о тону разговора и гласноћи свака од њих има своје опажање и свакако никоме није био леп осећај. Наведено не указује са степеном извесности на то да је код оштећеног до те мере био створен осећај угрожености по живот и тело посебно што је овакво стање већ дужи период и сами очекују да приликом сусрета може доћи до расправе. Нити се изведеним доказима утврђује умишљај окривљеног да предузетим радњама оствари последицу кривичног дела из члана 138 став 1 КЗ. Полазећи од наведеног суд је одлучио као у изреци на основу члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП и ослободио окривљеног од оптужбе да је учинио кривично дело из члана 138 став 1 КЗ.

Оштећени је за остваривање имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак на основу члана 258 ЗКП, јер није било основа за потпуно или делимично одлучивање.

На основу члана 265 ЗКП одређено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средства суда.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 26.11.2025.године.

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде је дозвољена жалба у року од 8 дана од дана пријема Вишем суду у Смедереву преко овог суда.

