



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.646/19
18.12.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

У прилогу достављамо пресуду Основног суда у Великој Плани К.646/19 од 02.12.2025. ради истицања Малићевић Самиру из Београда улица Шуматовачка број 161 преко интернет странице.





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.646/19
02.12.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, као кривични и то председник већа-судија Угљеша Мачак и члановима већа Станимировић Виолетом и Недељковић Љиљаном као члановима већа са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљеног Малићевић Самира из Великог Средишта општина Вршац због кривичног дела из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.357/18 од 25.09.2018. донео је на главном претресу дана 01.12.2025. и јавно објавио дана 02.12.2025.године следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ МАЛИЋЕВИЋ САМИР из Великог Средишта улица Железничка број 70 општина Вршац и боравиштем у Београду, Врачар улица Шуматовачка број 161, рођен 27.06.1983.године у Лесковцу,од оца Трајчета и мајке Беге девојачко Демировић држављанин Србије, ожењен, троје деце, завршио 3 разреда основне школе, без имовине, осуђиван пресудом Општинског суда у Смед.Паланци К.320/04 од 11.10.2005. због кривичног дела из чл. 165 ст. 1 КЗ РС на казну затвора у трајању од 3 месеца, Општинског суда у Рачи К.86/04 од 01.02.2006. због кривичног дела из чл. 166 ст. 1 т. 1 у вези са чл. 19 КЗРС условно на казну затвора у трајању од једне године, Општинског суда у Смед.Паланци К.322/06 од 22.12.2006. за кривично дело из чл. 204 ст. 1 КЗ на казну затвора у трајању од 3 месеца, Општинског суда у Смед.Паланци К.137/07 од 03.07.2007. због кривичног дела из чл. 204 ст. 1 у вези са чл. 30 КЗ на казну затвора у трајању од 3 месеца, Општинског суда у Смед.Паланци К.413/07 од 16.01.2008. због кривичног дела из чл. 210 ст.2 КЗ на казну затвора у трајању од 2 месеца, Општинског суда у Смед.Паланци К.138/08 од 25.06.2008. због кривичног дела из чл. 194 ст. 1 КЗ на казну затвора у трајању од 2 месеца, Општинског суда у Смед.Паланци К.204/08 од 30.12.2008. због кривичног дела из чл. 210 ст. 2 КЗ на казну затвора у трајању од једног месеца, Општинског суда у Смед.Паланци К.283/08 од 13.04.2009. због кривичног дела из чл. 210 ст. 2 у вези са чл. 33 КЗ на казну затвора у трајању од 45 дана, Општинског суда у Смед.Паланци К.406/08 од 03.04.2009. због кривичног дела из чл. 204 ст. 1 т.1 КЗ на казну затвора у трајању од седам месеци, Општинског суда у Смед.Паланци К.385/08 од 31.12.2008. због кривичног дела из чл.

204 ст. 1 т. 1 КЗ на казну затвора у трајању од 9 месеци, Општинског суда у Смед.Паланци К.56/09 од 22.05.2009. због кривичног дела из чл. 204 ст. 1 т. 1 у вези са чл. 30 КЗ на казну затвора у трајању од 3 месеца, јединствена Кв.118/09 од једанаест месеци, Основног суда у Смедереву К.2989/10 од 20.10.2011. због кривичног дела из чл. 204 ст. 1 т. 1 у вези са чл. 33 КЗ и чл. 204 ст. 1 т. 1 у вези са чл. 61 КЗ на казну затвора у трајању од седам месеци, Основног суда у Смедереву К.1048/10 од 16.11.2011. због кривичног дела из чл. 204 ст. 1 т. 1 КЗ на казну затвора у трајању од једне године, Основног суда у Смедереву К.98/09 од 29.05.2009. због кривичног дела из чл. 213 ст. 2 КЗ на казну затвора у трајању од 2 месеца, јединствена Кв.15/13 у трајању од 3 године, Основног суда у Смедереву К.976/11 од 20.10.2011. због кривичног дела из чл. 204 ст. 1 т. 1 у вези са чл. 30 КЗ и 204 ст. 1 КЗ т. 2 у вези са чл. 33 КЗ на казну затвора у трајању од 3 месеца, јединствена Кв. 349/13 у трајању од 3 године и 2 месеца, Апелационог суда у Београду Кж.211/14 од 29.11.2013. због кривичног дела из чл. 246а ст. 1 КЗ на казну затвора у трајању од 2 месеца, Основног суда у В.Плани К.437/12 од 13.10.2014. због кривичног дела из чл. 210 ст. 2 у вези са чл. 35 КЗ на новчану казну у износу од 10.000,00 динара, Основног суда у Великој Плани К.881/12 од 12.05.2016. због кривичног дела из чл. 297 ст. 1 КЗ на казну затвора у трајању од 3 месеца, јединствена Кв.110/16 у трајању од 4 месеца и 15 дана, ЈМБГ 2706983761019

На основу члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП

ОСЛОБАЂА СЕ ОД ОПТУЖБЕ

да је у току ноћи 07/08.05.2017.године у Смедеревској Паланци у стању урачунљивости свестан да је његово дело забрањено у намери да себи прибави противправну имовинску корист одузео од оштећене Миловановић Милосаве ствари у вредности преко 5.000,00 динара на тај начин што је користећи ноћне прилике и одсуство оштећених у улици Црвене Армије 16 неопажено ушао до дворишта и куће оштећене и шрафцигером који је понео са собом развалио улазна врата, ушао у унутрашњост просторије и извршио претрагу одакле је узео динарски новац у износу од 20.000,00 динара који се налазио у белој коверти у спаваћој соби, девизни новац у износу од 4000 евра у апоенима 4x500 и 2x50 док је 1900 евра било у апоенима од по 100 евра, одузео златан накит који се налазио у црној тапани у предсобљу куће а у ормару нарукнице, прстење и минђуше, затим један женски сат марке Омега, сребрни један сат Армани, један сат Цитизен, један сат Сеико и један сат Ебел који су се налазили у спаваћој соби у црвеном несесеру комоде за телевизор такође и један мобилни телефон марке Самсунг где је укупна вредност око 1.500.000,00 динара које предмете је одлазећи однео са собом, продао на пијаци а новац потрошио за сопствене потребе при чему је био свестан свог дела и хтео његово извршење

-чиме би учинио кривично дело тешка крађа из члана 204 став 1 тачка 1 КЗ.

• Трошкови поступка падају на терет буџетских средства суда.

Образложење

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Плана је подигло оптужни предлог Кт.357/18 од 25.09.2018. године против окривљеног Малићевић Самира из Великог Средишта општина Вршац због кривичног дела из члана 204 став 1

тачка 1 КЗ. ОЈТ у завршној речи у свему остаје при подигнутом оптужном предлогу имајући у виду исказ сведока Живковић Бранислава који је потврдио да је признање дато у полицији без присиле, да је дословце уношено у записник оно што је окривљени говорио да је записник потписан након тога. Сматра обзиром да је признање дато у складу са законом да се мора прихватити као истинито. Из наведених разлога предложено је да га суд огласи кривим и одуки на казну затвора у трајању од једне године.

Бранилац је предложио да суд окривљеног ослободи од одговорности јер нема јасних непосредних доказа да је учинио кривично дело које му се ставља на терет. Трошкове поступка је тражио за сваку одбрану по 42.500,00 динара, састав сваког поднеска-одговора по 37.000,00 динара, сваки други поднесак по 18.750,00 динара за разгледање списка.

Окривљени је у одбрани навео да му је позната кућа општећене обзиром да је од малих ногу живео у близини. Познато му је да је на раздаљини од пет метара од њене куће, кућа компатије и да би он свакако могао да чује да је нешто било проваљено. Наводи да дело не признаје, да ништа код њега није нађено од ствари и нема на основу чега да призна. Истиче да дело не би учинио у односу на госпођу Милосаву јер је у свом дворишту имала башту и доносила храну његовој деци. У вези са изјавом у полицији наводи да је дао под присилом, да је адвокат дошао када је већ све било написано а иза његових леђа је била бејзбол палица. Наводи да је изјаву дао под притиском и психичким малтретирањем. Даље је навео да се адвокат када је дошао пред суд смејао.

Општећена Миловановић Милосава је навела да је у време извршења дела била код ћерке у Немачкој и да одузете ствари припадају њој и ћерки Ивановић Ружици.

Општећена Ивановић Ружица је навела да је компанија коју окривљени наводи тада била одсутна јер јој је девет умро што је вероватно окривљени искористио и прошао кроз њено двориште јер је њихова капија била закључана а само је тако могао да уђе. Мајка је била код ње у Немачкој. Новац који је био у кући потиче од продаје стана у Београду. Појаснила је да је ћерка продала наслеђени стан и део новца држала у тој кући а остало у банци. Наводи да је узето 4.000,00 евра, сребро, злато и пиштољ 6,35 који је припадао сестри Миловановић Гордани. Нестало је 4-5 маркираних половних сатова. Познато јој је да је направљен увиђај и снимано по кући а била је извршена претечаина. Наводи да су дошле после седам дана јер је мајка била болесна и о томе нису ништа знале. Узет је новац од 20.000,00 динара који је био у белој коверти у предсобљу а у спаваћој соби је био новац од 4.000,00 евра као и сатови и накит. Била је општећена брва и поправили су је док оне не дођу. Додала је да су у том периоду у том крају биле честе крађе у размаку од двадесетак дана. Није могла да определи колико је било бабини минђуша, прстења и дечијих. Кривичном гоњењу се није придружила нити истакла имовинскоправни захтев.

Сведок Тирић Александар је након предоченог записника сачињеног пред ПС Смед.Паланка Ку.753/17 од 22.09.2017.године обзиром да је навео да се несећа о чему се ради је изјавио да записник није сачињен и да је био саслушан у присуству браниоца, не зна да ли по службеној дужности или ангажованог. Појаснио је да се углавном сваки записник јасно и гласно чита а затим осумњичени чита и потписује у присуству браниоца. На питање ОЈТ-а да ли је овом приликом бранилац био присустан од почетка до краја је изјавио да чим се ради о обавезном присуству браниоца за то кривично дело онда је и био. Није била бејзбол палица иза окривљеног док је давао изјаву.

Сведок Живковић Бранислав чија је изјава са записника од 12.06.2019. читана на основу члана 406 ЗКП је потврдио да је био бранилац по службеној дужности окривљеном и да се сећа како је он описао како је извршио провалу куће и навео да је узео неки новац и да је рекао за пиштољ да га није узео. Потврђује да је обавио разговор са окривљеним пре него што је започет разговор и није му се жалио на поступање полицајаца. Окривљени је деловао уморно а неке видљиве повреде није уочио на њему. Негира да је дошао у станицу када је записник био потписан и да га је само он још потписао. Наводи да то неби дозволио и да увек морају да буду обојица код потписивања. Полицајац је уносио онако како је окривљени говорио.

Увидом у налаз и мишљење вештака финансијске струке Дејана Тошића од 29.09.2021. се утврђује да је вредност одузетих предмета на дан извршења дела појединачно и то за женски сат Омега 14.000,00 динара, сат Сеико 2.500,00 динара, Цитизен 2.500,00 динара, Ебел 12.800,00 динара, мобилног телефона Смасунг 2.400,00 динара, сребрног сата Армани 5.200, динара што укупно износи 39.400,00 динара.

Увидом у записник о увиђају Ку.753/17 од 08.05.2017. се утврђује да је вршен наведеног дана у 14,00 часова у Смедеревској Паланци у улици Црвене армије број 16. Констатује се да је двориште ограђено и да се новијом бетонском стазом стиже до приземне породичне куће новије градње са гаражом наслоњеном уз кућу и пространом терасом са десне стране. Право од остепеница затечена су отворена ПВЦ врата димензија 200x90 цм са општећењима у нивоу браве на висини од 90 до 95 цм. Након уласка у кућу затечен је гардероберни ормар испод кога су уочени трагови преметачине у виду испретуране гардеробе и личних предмета. Десно од зида је уочена комода са поотвараним вратанцима и фиокама. Испред врата купатила затечен је поотваран гардеробер и трагови преметачине. У првој спаваћој соби отворена су врата, уочени трагови преметачине и размештен француски лежај где је пронађен траг газеће површине обуће. У другој спаваћој соби затечен је размештен лежај са уоченим траговима преметачине и испретуране гардеробе. Десно низ ходник од улазних врата је дневни боравак. На поду се уочавају трагови преметачине и испретурани садржај комоде за телевизор.

Оштећена Миловановић Милосава критичном приликом није била код куће већ једно време одсутна. Наведено потврђује и њена ћерка Ивановић Ружица која наводи да је мајка била код ње у Немачкој када су чуле за крађу. На увиђају је уместо њих изашао кућепазитељ а оне су дошле после седам дана. Миловановић Милосава као и Ивановић Ружица потврђују да је кућа била закључана а Ивановић Ружица додаје да је приступ до њихове куће могао бити једино кроз двориште компаније која је критичног дана била одсутна због смртог случаја. Ивановић Ружица описује по сећању шта је од накита и сатова одузето као и који новац, у којим износима, валутама и апоенима. Такође, наводи где се и шта у кући налазило. Записник о увиђају потврђује да је дошло до насилног уласка у кућу деловањем у пределу браве на ПВЦ врата и да је вршено претраживање куће, отварање намештаја, избацивање ствари из истог и преметачина. Записник о увиђају констатује да је пронађен траг газеће површине код одређеног намештаја који је прегледан, испретуран а у циљу проналажења драгоцености. Наведено потврђује да су ове радње биле делотворне и да су откривена места где су оштећене држале вредније ствари. Окривљени у изјави пред полицијом описује да је пролазио поред куће за коју је претпоставио да нико не живи јер је раније живео у том насељу и шрафцигером који је имао код себе, када је пао мрак развалио улазна врата која су била од ПВЦ-а, испретурао све по кући, узео око 20.000,00 динара, неколико ручних сатова разних марки. Негира да је из куће узео пиштољ нити шта друго. На главном претресу окривљени негира да је извршио напред наведено кривично

дело. У томе је категоричан. Потврђује да му је позната кућа оштећене, чак и да је његовој деци давала храну, јер је гајила башту. Такође, истиче да је изјаву пред полицијом дао јер је био физички и психички малтретиран и да је бранилац дошао тек када је дао изјаву. Сведок Живковић Бранислав који је заступао окривљеног као бранилац по службеној дужности у полицији негира наводе окривљеног. Наводи да је са њим обавио разговор и да је био присутан када је окривљени говорио оно што је унето у записник и потписано. Обзиром на изведене доказе и разлоге економичности и ефикасности, те изјаву полицајца Ћирић Александра суд је одустао од предлога ОЈТ-а да се поново позива сведок Живковић Бранислав и да се врши суочење са окривљеним. Сведок Ћирић Александар се не сећа самог испитивања а након подсећања наводи да није било никаквих пропуста нити тортуре приликом узимања изјаве од окривљеног у полицијској станици. Признање окривљеног у полицијској станици према мишљењу суда до степена извесности не указује на то да је окривљени извршилац кривичног дела које му се ставља на терет. Окривљени у својој изјави наводи само део ствари које су оштећене навеле. Записник о увиђају са пронађеним трагом газеће површине не указује да је окривљени учинилац кривичног дела како му је то оптужним предлогом стављено на терет. Наиме признање дато у полицији мора бити потпуно, како у погледу времена, начина и места извршења, тако и у погледу свих одузетих ствари што је од значаја и за квалификацију и тежину самог дела. Окривљеном пред ПС Смедеревска Паланка нису постављена питања у односу на конкретне предмете и одузети новац у еврима иако је оштећена Ивановић Ружица потврдила пред судом да је полицији дала списак ствари које су узете. Пред ПС Смед.Паланка окривљени је негирао да је узео неке друге предмете сем онога што је навео. Сprovedеним вештчењем је утврђена вредност сатова обзиром да није било детаљнијих описа од стране оштећене а свакако је утврђена вредност повољнија по окривљеног и у том делу примедбе-одбране-нису од утицаја на валидност налаза и мишљења. Из изјаве оштећене Ивановић Ружице се утврђује да је кућа једно време била закључана због одсуства Миловановић Милосаве и свакако се само у вези са окривљеним не може потврдити да је он извршилац кривичног дела. Обзиром на то да изведеним доказима са извесношћу није утврђено да је окривљени извршилац кривичног дела одлучено је као у изреци пресуде на основу чл. 423 ст.1 т.2 ЗКП-а.

На основу чл. 265 ЗКП-а одређено је да трошкови кривичног поступка падају не терет буџетских средстава суда.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 02.12.2025.године.

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде је дозвољена жалба у року од 8 дана од дана пријема Апелационом суду у Београду, преко овог суда.

Председник већа-судија
Угљеша Мана
РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНИ СУД
У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ